

DOI: 10.55090/19964552_2024_2_78_89

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ М. Т. БАРАНОВА И ЗАДАЧИ ФОРМИРОВАНИЯ НАУЧНОЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА

Сотова Ирина Алексеевна,

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной филологии, Институт гуманитарных наук

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

✉ irina_sotal@mail.ru

Квашнина Дарья Сергеевна,

аспирант кафедры отечественной филологии

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

✉ darikvashnina@gmail.com

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается методическая концепция развития лингвистического мировоззрения учащихся на уроках русского языка, принадлежащая Михаилу Трофимовичу Баранову, одному из авторитетных ученых XX века, определивших облик современной методической науки.

Идеи М.Т. Баранова осмысляются авторами в контексте задач формирования научной лингвистической картины мира, которая представляет собой познавательный компонент лингвистического мировоззрения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *Баранов Михаил Трофимович, методическое наследие, методика преподавания лексикологии в средней школе, лингвистическое мировоззрение, научная лингвистическая картина мира*

THE CONCEPT OF THE LINGUISTIC WORLDVIEW DEVELOPMENT OF M.T. BARANOV AND THE TASKS OF FORMING SCIENTIFIC LINGUISTIC PICTURE OF THE WORLD

Sotova I. A. ,

Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor, Head of the Department of Russian Philology, Institute of Humanities

Ivanovo State University

Квашнина Дарья Сергеевна,

Postgraduate student of Russian Philology, Institute of Humanities

Ivanovo State University

ABSTRACT

The article discusses the methodological concept of the pupils linguistic worldview development in Russian lessons, belonging to Mikhail Trofimovich Baranov, one of the authoritative scientists of the XX century, who defined the face of modern methodological science.

M. T. Baranov's ideas are interpreted by the authors in the context of the tasks of forming a scientific linguistic picture of the world, which is a cognitive component of a linguistic worldview.

KEYWORDS: *Mikhail Trofimovich Baranov, methodological heritage, methodology of teaching lexicology in secondary school; linguistic worldview, scientific linguistic picture of the world*

Программная статья М. Т. Баранова «Формирование лингвистического мировоззрения учащихся на уроках русского языка в IV–VIII классах» была опубликована в журнале «Русский язык в школе» в 1977 году, спустя 7 лет после того, как в школьную практику был внедрен новый учебник «Русский язык» под редакцией Н. М. Шанского, созданный авторским коллективом под руководством М. Т. Баранова. На наш взгляд, не случайно проблема формирования лингвистического мировоззрения учащихся становится предметом осмысления ученого именно в это время.

В новом школьном учебнике, вышедшем в 1970 году, впервые появился раздел «Лексика». Методика обучения лексике разрабатывалась М. Т. Ба-

рановым с опорой на труды авторитетных ученых. Прослеживается преемственность между идеей системности языка Ф. де Соссюра и системным принципом изучения лексики, грамматическим учением о слове В. В. Виноградова и лексико-грамматическом принципе изучения лексических единиц и др. Идея формирования представления о языке как системе, идея формирования мировоззрения школьников средствами учебного предмета «Русский язык» изначально заложены в учебнике. М. Т. Баранов воплотил эти идеи в учебных книгах осмысленно и целенаправленно.

Наблюдая процесс внедрения в школу революционного по масштабу воплощенных в нем лингвистических идей и методических решений учебника, М. Т. Баранов пришел к выводу, что недостаточно заложить в учебник идеи о системности языка, о взаимосвязи его единиц, о коммуникативной роли языка, о языке как развивающемся явлении, которые должны «пронизывать весь учебный процесс», важно добиться, чтобы эти идеи осмыслили и разделили те, кто будет их реализовывать на уроке. Вот почему ученый принял решение осветить свою концепцию в самом читаемом словесниками журнале и побудить учительское сообщество осмыслить задачи изучения лексики не просто как задачи изучения лексического состава языка, а на более высоком уровне обобщения — как задачи формирования лингвистического мировоззрения личности. По мнению ученого, «содержание нашего предмета дает для этого богатейший материал и в фонетике, и в лексике, и в грамматике, и в стилистике» [1, с. 19]

Под лингвистическим мировоззрением М. Т. Барановым понимается «материалистический взгляд на язык» [1, с. 17]. Лингвистическое мировоззрение складывается из таких компонентов, как «роль языка в жизни общества, формы существования языка, развитие языка, системность языка, многообразие языков мира, русский язык среди других языков, функции русского языка», структура национального языка. Возможности формирования лингвистического мировоззрения раскрываются через тематику уроков (особое значение имеют вводные уроки, проводимые в начале учебного года, и уроки повторительно-обобщающие), через тексты, содержащие сведения о языке, об истории языковых явлений и о деятельности ученых-лингвистов, через системы заданий и упражнений, включающих анализ высказываний деятелей науки и культуры о роли языка в жизни общества и человека, определение основной мысли текста, сравнение диалектных и литературных языковых явлений, наблюдение над функцией диалектных и просторечных слов в текстах художественных произведе-

ний, нахождение примеров тех или иных языковых единиц в словарях и специальных текстах и др.

Таким образом, воплощение идеи М. Т. Баранова через методическую систему, заложенную в учебнике, позволило реализовать задачу формирования представлений учеников о том, что значит язык, каковы функции языка, каково место языка в сознании отдельного человека и в развитии общества.

Идеи М. Т. Баранова получили развитие в трудах многих ученых, в целом ряде концепций формирования картины мира учащихся: языковой картины мира, научной картины мира. А. Д. Дейкина [3], Н. Л. Мишатина [6] и др. ученые внесли заметный вклад в становление обучения русскому языку с ценностных позиций. Так, в диссертационном исследовании О.Е. Дроздовой в широком контексте осмысляется понятие лингвистическое мировоззрение, под которым исследователем понимается «часть мировоззрения личности, состоящая из общего взгляда на язык и взгляда на мир через язык, основанных на обобщенных знаниях о языке, ценностных установках и эмоциональных переживаниях, связанных с ними, а также готовности к определенному типу речевого поведения в конкретных жизненных ситуациях» [4, с. 165].

Лингвистическое мировоззрение, которое М. Т. Баранов трактует как «материалистический взгляд на ту часть мира, которая называется языком» [1, с. 17], сегодня, сквозь призму современного научного знания, с учетом достижений психолингвистики, когнитивной и социолингвистики и др. смежных наук, представляется нам «совокупностью взглядов человека на язык, на то, как проявляется язык в человеке и как проявляет себя человек в языке, на отношение человека к языку и человеку (в том числе к самому себе) как языковой личности» [8, с. 507]. К лингвистическому мировоззрению относятся также обусловленные этими взглядами позиции, убеждения и идеалы, ценностные ориентации, связанные с языком.

Задачам обучения русскому языку в современной школе отвечает осмысление языка как системы, как развивающегося явления и средства общения, как ценности и сокровищницы русской культуры. В своих исследованиях, опираясь на концепцию М. Т. Баранова, мы поставили целью установить, как соотносятся понятия «картина мира» и «мировоззрение», и пришли к выводу, что это часть и целое, где частью является картина мира. Решая вопрос о том, как соотносятся понятия «лингвистическое мировоззрение» и «картина мира науки о языке», мы пришли к выводу о существ-

вовании научной лингвистической картины мира, выбрали термин и дали определение этому понятию.

Научная лингвистическая картина мира рассматривается нами как познавательный компонент мировоззрения, «совокупность представлений человека о языке и языковой системе, основанная на научных знаниях о структуре и закономерностях развития языка, свойствах языковых единиц, лингвистике как науке, а также о способах получения и интерпретации языковых данных» [8, с. 508].

Формирование научной лингвистической картины мира школьников на уроках русского языка представляет собой актуальную задачу, которая обусловлена необходимостью формирования целостного лингвистического мировоззрения, компонентом которого выступает научная лингвистическая картина мира, а также все возрастающей ценностью научного познания. Так, одним из результатов освоения учебного предмета «Русский язык» в средней школе является создание научного представления о языке, осмысление учащимися системных связей и «усвоение базовых понятий лингвистики» [9].

Мировоззренческое содержание обучения русскому языку в школе, по М. Т. Баранову, включает несколько «центральных мировоззренческих понятий»: «роль языка в жизни общества, формы существования языка, развитие языка, системность языка, многообразие языков мира, русский язык среди других языков мира, русский язык среди других языков, функции русского языка, членение национального языка на разновидности» [1, с. 17].

Важным положением для нас оказалась идея о том, что формирование лингвистического мировоззрения происходит при изучении каждого языкового уровня, однако наиболее эффективно — при изучении лексикологии и фразеологии [2, с. 8]. По мнению ученого, работа с лексикой и фразеологией способствует усвоению учащимися знаний о функциях языка, парадигматических и синтагматических отношений, знаний о связях языка и общества, а также созданию представления о языке как развивающейся системе. Мы разделяем идею о том, что именно изучение лексики и фразеологии «существенно пополняет знания школьников о русском языке» [2, с. 9].

Вслед за М. Т. Барановым при создании методической системы формирования научной лингвистической картины мира мы выбрали раздел «Лексикология». Этот раздел является наиболее доступным для учеников

б класса, которые к моменту изучения раздела уже имеют некоторые представления о лексическом составе языка. Посредством работы со словом школьник осуществляет лингвистические наблюдения, которые становятся основой для дальнейшего формирования научной лингвистической картины мира.

При определении способов формирования научной лингвистической картины мира мы опирались на идеи М. Т. Баранова о путях формирования лингвистического мировоззрения. М. Т. Барановым были предложены различные методы и приемы формирования лингвистического мировоззрения, которые могут быть использованы в процессе формирования научной лингвистической картины мира. Рассмотрим их.

1. *Эвристическая беседа на лингвистическую тему.* В рамках беседы, по мнению исследователя, ученики получают возможность осмыслить сложные лингвистические вопросы. Круг тем бесед достаточно широк: «Язык и общество», «Русский язык как национальный язык», «Язык как развивающееся явление» и др. Важным этапом беседы является этап закрепления, который помогает обобщить и отрефлексировать услышанное и изученное [1, с. 23-24].
2. *Проблемный вопрос, который предполагает формулировку собственной точки зрения.* М. Т. Барановым данный прием рассматривается как способ осмыслить лингвистический материал. Например, «Почему русский язык называют вторым родным языком народов нашей страны?» [Там же].
3. *Анализ высказываний о русском языке* [1, с. 25]. Метод позволяет закрепить и обобщить полученные знания, побуждает учеников к собственному высказыванию.
4. *Анализ художественного текста.* М. Т. Барановым отмечается особый потенциал подобного рода заданий: в художественном тексте «отражена роль русского языка как языка межнационального общения» [1, с. 25]. Обращение к языку художественного произведения помогает выстроить межпредметные связи, осмыслить язык как особый инструмент не только человеческого общения, но и искусства, что также важно для формирования научной лингвистической картины мира.
5. *Анализ научного текста.* Ученым обосновывается необходимость ознакомления школьников с некоторыми сведениями из истории языка: «Программный материал каждого класса позволяет сообщить

ученикам сведения о некоторых изменениях, происходивших в языке в прошлом» [1, с. 19]. Эта задача решается путем анализа научных текстов, «содержанием которых являются рассказы об истории языковых явлений», а также путем работы с этимологическим словарем и словарем иностранных слов. Ознакомление с историей языка позволяет показать язык как развивающееся явление и как систему, все уровни которой взаимосвязаны.

6. *Создание собственного высказывания.* Метод направлен на закрепление и актуализацию уже полученных знаний, а также способствует осмыслению лингвистической темы.
7. *Задания на сравнение/сопоставление,* включающие как сопоставление отдельных языковых единиц, так и сравнение древних и современных текстов. М. Т. Баранов рассматривает сопоставление как способ изучения языковых единиц, например, диалектизмов [1, с. 26].

В контексте формирования научной лингвистической картины мира сопоставительные задачи рассматриваются нами шире, поскольку для сопоставления возможно привлечение единиц не только одного, но и разных языков.

На наш взгляд, ведущим средством формирования научной лингвистической картины мира является сопоставительная познавательная задача. Сопоставительная познавательная задача рассматривается нами как «вид познавательной задачи, направленный на открытие нового знания путем поиска сходств и различий в единицах одного языка или разных языков» [5, с. 23]. Сопоставительные познавательные задачи направлены на «острашение» языкового материала, помогают увидеть специфику русского языка, особенности языка как системы, наблюдать проявления развития языка.

Приведем пример задачи на материале разных языков.

Прочитайте фрагмент исследования, которое посвящено сопоставлению названий хлебобулочных изделий.

Мельчайшая часть хлеба в чешском языке называется *дробецек/дробатка*, а в русском _____.

Вставьте пропущенное слово. Какой признак лег в основу обоих слов?

Пример выполнения.

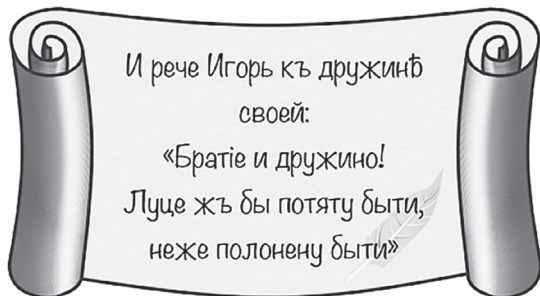
Для того, чтобы верно выполнить задание, необходимо обратиться к чешскому слову и установить, от какого слова оно образовано. Корень *дроб*

связывает лексему с глаголом дробить, то есть *дробецек/дробатка* — это то, что измельчили. В русском языке синонимом к словам измельчить, *дробить* является слово *крошить*, мельчайшая часть хлеба в русском языке — кроха/крошка.

Методический комментарий к заданию. Задание предполагает самостоятельную или парную работу учащихся с последующей совместной проверкой. Работа над задачей акцентирует внимание школьников на внутренней форме слова, развивает умения анализа языковых единиц, а также способствует созданию представления о родственных языках. В результате выполнения задания у учащихся возникает представление о том, что родство языков обнаруживается прежде всего на лексическом уровне.

Сопоставительные познавательные задачи могут быть построены на материале из истории языка. К примеру, можно предложить учащимся для наблюдения и лингвистического анализа небольшой фрагмент из «Слова о полку Игореве» (в статье М. Т. Баранова есть подобный пример).

Прочитайте фрагмент из известного памятника древнерусской литературы XII века «Слово о полку Игореве». Удалось ли Вам понять содержание текста?



1. Переведите данный фрагмент на современный язык.
2. Сравните свой перевод с переводом академика Д. С. Лихачева.

Оригинал	Перевод Д. С. Лихачева	Ваш перевод
И рече Игорь къ дружинѣ своей: «Братіе и дружино! Луце жь бы потяту быти, неже полонену быти».	И сказал Игорь дружине своей: «Братья и дружина! Лучше убитым быть, чем пленным быть»	

3. Какие изменения произошли в языке?

Пример выполнения.

Рече — форма аориста древнерусского глагола речи от праславянского *rěkti. В современном русском языке это значение передается прошедшим совершенным временем со значением «действие, полностью оставшееся в прошлом».

Братіе и дружино! — звательный падеж в обращении к дружине. В современном языке звательный падеж утрачен, в обращении используются формы именительного падежа «Братья и дружина!».

Луце жь бы потяту быти, неже полонену быти. Лучше быть убитым, чем плененным. Древнерусское слово *полон* с полногласием вытеснено старославянским *плен* с неполногласием.

Неже — союз, аналог современного союза *чем*.

Методический комментарий к заданию. Задание предполагает самостоятельное выполнение с последующей совместной проверкой.

Работа над заданием способствует созданию представления о языке как развивающемся явлении: наблюдая и анализируя лингвистический материал, ученики приходят к выводу о том, что некоторые слова (*рече, неже* и др.) не употребляются в современном русском языке, форма некоторых лексем стала иной (*луце, быти* и др.). Работа со словами в форме звательного падежа «*братіе*» и «*дружино*» помогает увидеть, что изменения могут происходить не только с отдельными лексическими единицами, но и с языковой системой в целом. Таким образом, задание помогает выйти за рамки учебного предмета и обратиться к языку как к явлению, которое живет и развивается.

Чтобы помочь учащимся осмыслить идею о развитии языка, в ходе выполнения задания можно провести дополнительную беседу.

Учитель: Как вы понимаете фразу «язык живет и развивается»?

Ученики: Язык ведет себя, как живое существо: языки рождаются и умирают, они изменяются, подвергаются влиянию других языков.

Учитель: Докажите мысль о развитии языка примерами из данного текста.

Ученики: Например, слово *рече* означает «сказал», и в современном русском языке оно утрачено.

Учитель: А как вы догадались о его значении?

Ученики: В современном русском есть слово *речь*. Но в предложении уже есть подлежащее *Игорь*, значит, *рече* — это глагол, обозначающий действие, связанное с речью.

Учитель: То есть в современном языке есть отголоски прошлого нашего языка. Какие еще примеры языковых изменений можно увидеть в тексте?

Ученики: Слово *полон*, которое мы перевели как *плен*.

Учитель: Полногласие — это признак какого языка?

Ученики: Древнерусского, а неполногласие — старославянского.

Учитель: То есть языки изменяются еще и под влиянием других языков. Можете ли вы привести примеры?

Ученики: Активно меняется лексика языка. Сейчас мы часто говорим «юзать», «кринж», «роффл». Эти слова пришли в русский язык из-за популярности английского языка в интернете.

Формирование лингвистического мировоззрения справедливо рассматривается М. Т. Барановым как «одна из важнейших целей изучения русского языка в IV–VIII классах и почетная обязанность учителя-словесника, так как именно он призван решить эту задачу» [1, с. 17]. Деятельность учителя по формированию «материалистического взгляда на язык как на средство общения» должна быть целенаправленной, систематической и осознанной, и ученый последовательно и наглядно объясняет, какие методы, приемы и средства позволяют решать эту важную задачу, например: «*эти сведения необходимо возобновлять в памяти учащихся, ставя соответствующие вопросы*», «*во время беседы... учитель обращает внимание на..., объясняет, почему...*», «*продолжить наблюдения*», «*систематически предлагать перечислить единицы языка с указанием их функций*», «*провести внеклассное занятие или вечер*» и др.

Описанные М. Т. Барановым методы и приемы развития лингвистического мировоззрения остаются актуальными и играют важную роль в формировании научной лингвистической картины мира, так как способствуют усвоению не просто лингвистических знаний, но обобщенных лингвистических знаний и направлены на развитие осознанности. Задачи развития лингвистического мировоззрения в целом и формирования научной лингвистической картины мира в частности предъявляют высокие требования к осознанности учителя, которая является определяющим фактором развития осознанности ученика. На наш взгляд, именно осознанность играет ключевую роль в формировании научной лингвистической картины мира.

Таким образом, предложенная М. Т. Барановым концепция формирования лингвистического мировоззрения школьников средствами учеб-

ного предмета «Русский язык» отвечает вызовам нашего времени. Развитие лингвистического мировоззрения школьников осмысливается сегодня как актуальная и перспективная область деятельности учителя русского языка. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баранов М. Т. Формирование лингвистического мировоззрения учащихся на уроках русского языка в IV–VIII классах // Русский язык в школе. 1977. № 3. С. 17–26.
2. Баранов М. Т. Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка: Пособие для учителя. М.: Просвещение, 1988. 191 с.
3. Дейкина А. Д. Формирование языковой личности с ценностным взглядом на русский язык: Методологические проблемы преподавания русского языка: монография. М.-Оренбург: ООО «Агентство «Пресса», 2009. 308 с.
4. Дроздова О. Е. Метапредметный подход к обучению русскому языку в разных предметных областях школьного образования. Дис. ... д-ра пед. наук. Москва, 2017. 474 с.
5. Квашина Д. С. Сопоставительные познавательные задачи как средство формирования научной лингвистической картины мира на уроках русского языка в VI классе // Русский язык в школе. 2023. Т. 84. № 6. С. 21–31.
6. Мишатица Н. Л. Методическая лингвоконцептология: итоги и перспективы развития: монография. СПб.: ИЦ «Книжный дом», 2017. 450 с.
7. Научно-методическое наследие М.Т. Баранова: идеи и воплощение (к 90-летию со дня рождения ученого): коллективная монография / под науч. ред. А. Д. Дейкиной, Е. В. Бунеевой, Л. Ю. Комиссаровой; сост. Л. Ю. Комиссарова, А. Ю. Гавриленко. М.: Баласс, 2014. 176 с.
8. Сотова И. А., Квашина Д. С. Закономерности формирования научной лингвистической картины мира школьников на уроках русского языка в Российской Федерации // Русистика. 2023. Т. 21. № 4. С. 503–521.
9. ФГОС ООО // URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата последнего просмотра — 24.04.2024).