

DOI: 10.55090/19964552\_2023\_4\_106\_117

# ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕФОРМАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ И УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ УКРАИНЫ\*

**Артамонов Г. А.,**

*кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России Института истории и политики,*

Московский педагогический государственный университет

✉ ga.artamonov@mpgu.su

**Засорин С. А.,**

*кандидат исторических наук, доцент, зам. директора центра регионального сотрудничества*

Московский педагогический государственный университет

✉ sa.zasorin@mpgu.su

---

## АННОТАЦИЯ

Актуальность настоящей статьи обусловлена значительным ростом в последние годы различных псевдонаучных фальсификаций, направленных на искажение исторической памяти народов Восточной Европы, когда интерпретация знаковых для отечественной истории событий прошлого напрямую используется для разрушения единства «русского мира». В статье выделяются ключевые аспекты истории домонгольской Руси, подверженные наиболее изощренным попыткам превращения их в оружие идеологической борьбы и приводятся конкретные исторические, научно обоснованные контраргументы.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** *история России, фальсификация истории, «русский мир», историческое образование, учебная литература, домонгольская Русь.*

---

\* *Статья подготовлена в рамках государственного задания Министерства Просвещения РФ, номер государственного учета: 123031400066–4 по теме «Разработка методического обеспечения в основной и средней школе как мировоззренческой основы для формирования гражданской идентичности в условиях «больших вызов»*

# MAIN DIRECTIONS OF DEFORMATION OF THE HISTORICAL MEMORY IN EDUCATIONAL PROGRAMS AND EDUCATIONAL LITERATURE OF UKRAINE

**Artamonov G. A.,**

*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor; Professor,  
Department of Russian History,*

*Institute of History and Politics, Moscow Pedagogical State University*

**S. A. Zasorin**

*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Deputy,  
Director of the Center for Regional Cooperation of*

*Moscow Pedagogical State University*

---

## ABSTRACT

La pertinence de cet article est due à la croissance significative ces dernières années de diverses falsifications pseudo-scientifiques visant à déformer la mémoire historique des peuples d'Europe de l'Est, lorsque l'interprétation d'événements passés significatifs pour l'histoire russe est directement utilisée pour détruire l'unité du « Monde russe ». L'article met en lumière des aspects clés de l'histoire de la Rus' pré-mongole, soumise aux tentatives les plus sophistiquées visant à en faire des armes de lutte idéologique, et fournit des contre-arguments historiques spécifiques et scientifiquement étayés.

**KEYWORDS:** *history of Russia, falsification of history, "Russian world", historical education, educational literature, pre-Mongol Rus'.*

**В** современных условиях обострения глобальных геополитических противоречий ко всей современной системе образования Российской Федерации предъявляются повышенные требования в сфере обеспечения гражданского и патриотического воспитания подрастающих поколений. Значительным потенциалом в решении этих важнейших государственных задач обладают дисциплины гуманитарного цикла вообще и истории в частности. В результате вхождения в состав России в 2022 г. новых регионов (ДНР, ЛНР, Запорожская, Херсонская области), особого

внимания заслуживает проблема методического обеспечения исторического образования в основной и средней школе как мировоззренческой основы формирования гражданской идентичности, в условиях противодействия антинаучным фальсификациям в области истории России и Украины, с возможностью ее внедрения на выше обозначенных территориях новых субъектов Российской Федерации. В условиях гибридной войны, развязанной против нашей страны необходимо разработать и внедрить конкретные рекомендации по формированию системы многофакторной поддержки учителя истории в новых субъектах Российской Федерации на основе изучения уровня и последствий деформации исторической памяти у населения, долгие годы проживавшего на территории Украины.

Даже поверхностный анализ содержательного наполнения основных информационных полей современной Украины, демонстрирует возможности использования антинаучной картины общественного развития в целях разжигания националистических настроений, направленных против российской государственности и единого русского мира. Разработка на основе соответствующего анализа рекомендаций по учебно-методическому сопровождению учителя истории, в целях формирования у него компетенций по обучению и воспитанию учащихся в соответствии с историческим и культурным кодом России, в том числе на примере внеурочных занятий «Разговоры о важном», позволит обеспечить построение единого образовательного пространства РФ с учетом специфики новых субъектов Российской Федерации.

Для правильной оценки основных направлений искажения исторической правды в общественном самосознании граждан современной Украины необходимо проанализировать образовательные программы по дисциплинам исторического профиля, реализованные в системе украинского образования за несколько последних десятилетий.

Фундаментом современных украинских учебников и высказываний государственных деятелей являются либерально-националистические взгляды историка М. Грушевского. «...Уже в постсоветской Украине труды М. Грушевского были изданы в кратком изложении в виде книги для чтения. С тех пор они стали программной основой для всех современных школьных учебников по истории Украины, изданных за последние 30 лет в этой стране.

Для создания искусственной альтернативности, в одном из учебников по периоду Средневековья в раздел «Страны Центральной и Восточной Европы» введен параграф «Новгородская боярская республика. Великое княжество Московское в X-XV вв.» (искажена хронология существования Великого княжества Московского). Постоянно противопоставляется Новгородское княжество (боярская республика) Великому княжеству Киевскому (древне-украинскому государству) и во времена единого древнерусского государства, и в период феодальной раздробленности. В частности, утверждается, что «...в Новгороде правили Великие князья Киевские Владимир Великий и Ярослав Мудрый», хотя, будучи Рюриковичами, они княжили сначала в Новгородском уделе, а затем оказались на Киевском престоле [9, 149].

В сопоставлении анализа этногенеза русских и украинцев за основу берется бездоказательная гипотеза о том, исторические истоки украинского народа берут свое начало с культуры Триполья, которая представляла собой родовой тип древних укров, одной из древнейших мировых цивилизаций.

Эта теория была в свое время убедительно опровергнута академиком Национальной академии наук Украины П. П. Толочко: «... Считать эту культуру проукраинской, как это представлено в новой исторической литературе, нет никаких оснований...» [1, 9]. Он определял нынешнее повсеместное увлечение трипольской археологической культурой одним из мифов с немислимой нетребовательностью его авторов к научности. Действительно, в первобытную эпоху развивалась трипольская археологическая культура. Она была яркой, но вполне первобытной и не имеющей ничего общего с первыми мировыми цивилизациями. Несомненно, ее представители участвовали в сложных этногенетических процессах на нынешней территории Украины в VI-III тыс. до н.э., но никакого прямого отношения к восточным славянам не имели.

Не выдерживает никакой научной критики надуманная идентификация древних укров с племенами антов. Например, в популярной книге М. Грушевского «Історія України», указано: «...Юго-восточные племена, из которых вышел наш украинский народ, переместились из своих старых поселений, в основном, на юг, в степной край, опустошенный нашествием гуннов. Тогда впервые и встречается извещение о наших племенах отдельно, а не обо всем славянстве, как раньше. Звались они в тогдашних

писаниях антами.... Возможно, тогда анты столкнулись с готами в Причерноморье, и та война была знаком украинского расселения в степях...» [3, 29-30]. В действительности же анты, известные нам из византийских источников, могли иметь раннеславянское, балтское или иранское происхождение, но заявлять об этногенезе украинцев в виде мифических древних укров совершенно необоснованно.

П. П. Толочко отвергает все мифологические рассказы «...о древнейшем украинском государстве Аратта, которое старше Шумера и Аккада, о становлении украинской монархии в скифское время, о заселении славянами Северной Африки и Ближнего Востока, о «Велесовой книге», об украинцах — создателях Киевской Руси, об украинских именах в дохристианские времена. «...Украинцев еще не было, а «украинские» имена уже были. Причем авторы таких откровений не задумываются над тем, что дохристианские имена «украинцев» были точно такими же, как у «русских» и «белорусов»? Впрочем, как и христианские...» [1, 10]. Все легенды о доисторическом цивилизационном вкладе древних укров не имеют никакого подтверждения ни во времени, ни в пространстве.

В контексте устоявшегося толкования истории Древней Руси, отвергаемой сегодня на Украине, навязывается еще одна несостоятельная теория, доказывающая, что этногенез украинского народа начался ещё в Раннее Средневековье (конец V — конец XI веков), когда сложилась единая древнеукраинская народность на основе большинства восточнославянских племенных союзов. Как указано в одном из современных школьных учебников: «...Данные подтверждают, что восточнославянские племенные союзы древлян, полян, уличей, тиверцев, северян, бужан, волянян (дулебов) и белых хорват, которые населяют территорию современной Украины, были предками украинцев...» [10, 5].

В то же время, по мнению данных авторов, предки современных русских, которых правильней определять москвитами, входили в окраинные и малочисленные племенные союзы вятичей, ильменских словен, частично кривичей. Московия и её жители изначально были северо-восточной и северо-западной глубинками Древней Украины, и именно Украина дала Московии цивилизацию.

Особенно беспочвенно извращается вопрос о происхождении восточнославянских языков. Например, в одном из учебников определено: «Украинский язык — один из древнейших славянских. Время его воз-

никновения относится к глубокой старине... Каждое племя имело свою языковую особенность... В киевских летописях XI века уже явно заметны очевидные признаки украинского языка» [6, 87]. Заявляется, что современный русский язык — диалект украинского, испорченный финно-угорскими и тюркскими диалектами. Реальные же факты доказывают, что общий древнерусский письменный язык стал результатом крещения Руси, в все племенные варианты на всей территории государства, а не только на южных землях, превратились в диалекты этого языка.

Автор другого учебника заявляет: «...Дополнив сведения летописи археологическими находками, ученые пришли к выводу, что данные племенные союзы издавна имели тесные взаимодействия, поскольку у них были общие язык, обычаи, схожее склавино-антское происхождение, они отличались по этим признакам от соседних северо-западных и северо-восточных племен восточных славян. Поэтому названные племенные объединения можно назвать непосредственными предками украинцев, а их язык — проукраинским...» [4, 7].

На этой основе высказываются претензии на украинское происхождение термина «Русь» и уравнивание его с исторической «Украиной». Так, некоторые авторы заявляют: «...Однозначно можно утверждать, что термин “Русская земля», как правило, приживался в двух значениях. В широком понимании, под ним подразумевались все восточнославянские земли, а в узком — территории Южной Руси: Киевщина, Черниговщина, Переяславщина...» [5, 12]. Но это утверждение опровергается самими фактами, попавшими в данный учебник. Как известно, летописец Нестор, на которого, кстати, ссылаются авторы упомянутого учебника, отвечая на вопрос «Откуда пошла русская земля?» отталкивается от факта параллельного прогрессивного развития северных и южных русских земель в VIII-IX вв.

В другом издании указано: «...Держава, которая возникла на территории современной Украины, называлась Русской землей. Поэтому и ее народ называли русскими». В летописях понятия «Русь» и «Русская земля» выступают в двух значениях. В широком смысле это определение всех восточнославянских земель, в узком — идентификация Киевщины, Черниговщины и Переяславщины» [10, 14-15]. Этот домысел базируется на ложной концепции М. Грушевского о единственном корне древнерусской цивилизации и государственности «Киевская Русь — Украина».

Как сказано в одном из учебников: «...Так складывалась держава Киевская или Русская: киевский край звался русским краем, Русью, поэтому киевские князья тоже звались русскими, киевская дружина — русинами, и те земли, которые она с князьями побеждала и к Киеву присоединяла, начинали тоже зваться русскими, Русью. К концу IX века уже много земель зависело от Киева, киевским князьям платили дань не только украинские территории, но и другие, вплоть до сегодняшних Петербурга и Москвы...» [2, 36].

Подобное утверждение может быть опровергнуто фактами о том, что в данную эпоху параллельно развивались два центра древнерусской государственности: Новгород для супер союза ильменских словен и Киев для суперсоюза полян. И только в 882 году, после завоевания князем Олегом Киева из Новгорода и перенесения туда столицы по геополитическим и торговым причинам, сложилось единое древнерусское государство, которое можно было корректней назвать Новгородско-Киевской Русью. Племенной союз вятичей, на территории которого будет располагаться более поздняя Москва, вошел в общее государство только в середине X в., а финно-угорские племена, населявшие Ижору с гораздо более поздним Петербургом — в конце X в.

Тем не менее, поиски «родовой» Украины с исключением москвитов из древнерусского цивилизационного процесса упорно продолжают в современных учебниках. Так, ряд авторов, прикрываясь авторитетом М. Грушевского, указывают: «...Михаил Грушевский предложил называть державу с центром в Киеве, что существовала в Восточной Европе с конца IX в. до XIII в. Русь-Украиной. По его мысли, основные события общественно-политической жизни восточных славян происходили именно в средней Надднепровщине, на территории современной Украины...» [8, 17].

Если же вернуться к этнической дифференциации восточнославянских племен, то в реальности, в ходе Великого переселения народов, из праславян выделились восточные славяне, которых можно считать совокупно предками русских, украинцев и белорусов. Примерно 12 восточнославянских племенных союзов невозможно дифференцировать между будущими русскими (великороссами), украинцами (малороссами) и белорусами. Все они составят единую древнерусскую народность на основе крещения Руси в X в.

Аналогичным образом в современных украинских учебниках происходит «украинизация» древнерусской государственности, причем, с помощью официальных лидеров современной Украины, это процесс принимает вульгарную политическую окраску. Утверждается, что официальная история России незаслуженно присвоила средневековый исторический период себе. Этот ложный идеологический постулат позволил главе Украинского института национальной памяти А. Дробовичу заявить: «...Если мы посмотрим исторические источники, посмотрим документы эпохи Руси, то любой может увидеть, что не применяется ни к Новгороду, ни к Суздалью название Русь. Вначале Русь использовалась только для территорий центральной Украины нынешней, а немного позже, с XII столетия, к Галицко-Волынскому княжеству — к западной Украине. Это и есть Русь... Россия пыталась это наследие себе присвоить, собственно, она это и сделала. И пока у нас не было политической государственности, особо некому было сопротивляться...» [15]. В реальности все исторические источники, устоявшаяся отечественная и зарубежная историография подтверждают вывод о едином механизме зарождения и развития древнерусской общности, а на основе ее — государственности.

В современной украинской учебной литературе почти игнорируется деятельность первых правителей из династии Рюриковичей, зато гипертрофированно превозносятся заслуги вымышленной династии легендарного Кия (Кий, Аскольд, Дир). Начиная с объединения Киева с Новгородом при князе Олеге в 882 г. все последующие Рюриковичи (Киевичи) определяются как древне-украинские правители [10, 15-17]. Постоянно повторяется заявление о том, что Киевская Русь — это и есть Древняя Украина, точнее оригинальная Русь-Украина. Таким образом, всех Великих князей Киевских следует считать древне-украинскими правителями. На основе этой идеологеммы во многие современные учебники вводятся подтасованные понятия, например, «...Раздел I. Возникновение и становление Руси-Украины... Параграф 3. Киевская держава (Русь — Украина) при первых князьях. Прочитав этот параграф, вы узнаете... о формировании Руси-Украины в период правления князей Олега и Игоря...» [7, 9,18]. Следует напомнить, что термин «Русь-Украина» был искусственно сконструирован украинским историком и политиком М. Грушевским.

При этом целый ряд фактов нашей общей древнерусской истории стал предметом безграмотных извращений, допущенных современными украинскими политическими лидерами.

В частности, бывший президент Украины П. Порошенко провозгласил основателем древнерусского государства киевского князя Владимир Святославович. В указе о памятных мероприятиях на тысячелетии со дня смерти Владимира Красное Солнышко он назвал князя создателем «средневекового европейского государства Руси-Украины» [16]. Общеизвестно, что в соответствии с «Повестью временных лет» формальным основателем древнерусского государства был Рюрик, хотя уместней его считать родоначальником правящей династии в уже сложившемся государстве. Князь Владимир вошел в нашу историю как креститель, положивший начало периоду расцвета Киевской Руси.

Все достижения Древней Руси относят к историческому наследию раннего украинского государства. Развивая эту мысль, тот же П. Порошенко фантазировал: «... Основание Москвы было опрометчивым решением киевских князей... «Русская правда» была одним из древнейших документов правосудия на Украине... Князь Владимир крестил не Русь, а Украину, и это было его европейским выбором...» [17]. Вообще, крещение Руси трактуется как добровольный выбор «Великого князя Украинского Володимира». Подчеркивается, что Украина была обращена в православие естественным образом и в кратчайшие сроки, в то время как христианизация Московии с ее устойчивыми языческими традициями была преимущественно насильственной.

Налицо попытка перекроить и приспособить к своим конъюнктурным политическим интересам общепризнанные исторические факты. Юрий Долгорукий к моменту присвоения Москвы и первого ее упоминания в летописи был уже фактически не киевским, а ростово-суздальским князем. «Русская правда» первоначально вводилась Ярославом Мудрым в Новгороде, а затем распространилась на территорию всего государства. Князь Владимир осуществил массовое крещение всей единой Древней Руси, причем его европейский выбор следует ставить под сомнение с учетом того, что он остановился не на западной, римской версии мирового христианства, а на восточной, византийской.

В связи с искажением механизма возникновения древнерусского устного языка нарушается и толкование процесса зарождения его письмен-

ной формы. Так, в рубрике «Из истории украинской культуры» одного из учебников приводится описание создания кириллицы и глаголицы, к нему предлагается задание на проверку «Что нового Вы узнали об истории украинской письменности?» [9, 157]. Тем самым еще раз обосновывается утверждение о вымышленном древне-украинском языке как основе русской цивилизации.

Предметом современных спекуляций становится древнерусская топонимика. Нынешнее требование деколонизации страны применяется для того, чтобы уничтожить факты исторической общности современных украинцев и русских. Отсюда появляется требование восстановления исторических названий древне-украинских городов, который были искажены или спрятаны в результате «русской колонизации». Так, бывший глава Украинского института национальной памяти В. Вятрович написал: «Деколонизация продолжается! Городской совет Владимира-Волынского поддержал решение о возвращении городу исторического названия — Владимир, без прицепки, выдуманной россиянами. По данным пресслужбы партии «Европейская солидарность», город Владимир упоминается в письменных источниках с 988 года... На протяжении столетий был одним из важнейших центров древнерусского государства наряду с такими городами как Киев, Чернигов, Переяслав и Галич... Его нынешнее название «Владимир-Волынский» навязано российскими колонизаторами, причем без всякого официального решения о переименовании. В официальных источниках Российской империи это название фигурирует лишь с 1911 года, коммунистические колонизаторы унаследовали ее от своих царских предшественников. Цель добавления «Волынский» — очевидно: унижить историческое значение города, зато поднять российский Владимир-на-Клязьме, который стали именовать просто Владимиром» [18].

В реальности, после крещения Руси в общей истории древнерусского государства сохранились факты неоднократного наименования городов в честь святого Владимира: Владимир-на-Клязьме (или Владимир-Залесский), Владимир-Волынский и др., причем, по современным данным, Владимир-на-Клязьме был основан самим князем Владимиром Святославовичем в 990 г. Как известно, начиная с XII в. этот город стал формально столицей Северо-Восточной Руси, а фактически — Руси в целом.

При характеристике политической раздробленности описание всего развития древнерусских земель ограничивается только Киевским и Галиц-

ко-Волынским удельными княжествами, в то время как Северо-Восточные (Владимиро-Суздальское княжество) и Северо-Западные (Новгородское княжество) русские земли совершенно не учитываются. Особенно идеализируется Королевство Русское (Галицко-Волынская земля) как наиболее прогрессивное в своем развитии [10, 36].

Таким образом на основе изучения украинских школьных учебников можно выявить следующие направления искажения исторических фактов, положенных в основу деформации исторической памяти в сегодняшней Украине:

- Дополнение украинских националистических идеологов от доказательства самодостаточности украинского народа и его государства к подчеркиванию национального европейского выбора еще со времен крещения Руси и на протяжении всей истории;
- Переход от отрицания общего исторического происхождения двух народов (великороссов и малороссов) в составе единой русской этнической общности к прямому противопоставлению русских и украинцев с подчеркиванием цивилизационного преимущества более развитых украинцев над более отсталыми русскими;
- Попытка приватизации этнонима Русь при одновременном удревнении позднего понятия Украина
- Игнорирование и фальсификация параллельных исторических событий: начиная с XIII в, отнесение история России к проблематике всеобщей истории и фактическое ее противопоставление истории Украины. ■

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. История Украины. VI–XXI вв. П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общей ред. П. П. Толочко. 2 изд., испр. и доп. — К.; М.: «Киевская Русь», Кучково поле, 2018.
2. Григорьев М. С., Дейнего В. Н., Дюков А. Р., Засорин С. А., Малькевич А. А., Манько С. А., Шаповалов В. Л. История Украины. М.: Международные отношения, 2022.
3. Грушевський М. Історія України. Приладжена до програми вищих початкових шкіл і нижчих класів шкіл середніх. Київ: Либідь, 1992.
4. Власов В. С. Історія України. Підручник для 7 класу загальноосвітніх навчальних закладів. Київ: Генеза, 2007.
5. Смолій В. Л., Степанков В. С. Історія України. Підручник для 7 класу загальноосвітніх навчальних закладів. Київ: Генеза, 2007.

6. Свідерський Ю. Ю., Ладиченко Т. В., Романишин Н. Ю. Історія України. Підручник для 7 класу загальноосвітніх навчальних закладів. Київ: Грамота, 2007.
7. Гисем А. В., Мартынюк А. А. История Украины: учеб. для 7 класса общеобразоват. учеб. заведений с обучением на русском языке. Харьков: Ранок», 2015.
8. Дрібниця В. О., Щупак І. Я., Бурлака О. В., Піскарьова І. О. Історія України. Підручник для 7 класу закладів загальної середньої освіти. Київ: Оріон, 2020.
9. Всеобщая история. Учебник для 7 класса. Елена Пометун, Юлия Малиенко. Киев: Освита, 2019.
10. История Украины. Учебник для 7 класса. Ольга Дудар, Александр Пометун. Киев: Освита, 2020.
11. Струкевич А. К., Романюк И. М., Пирус Т. П. История Украины. Учебник для 8 класса общеобразовательных учебных заведений. Киев: Грамота, 2008.
12. История Украины. Учебник для 8 класса. И. Щупак, Б. Черкас, О. Бурлака, Н. Владова, К. Галушко, В. Кронгауз, И. Пискарева, Д. Секиринский. Киев: Орион, 2021.
13. Всеобщая истории. Учебник для 8 класса. Т. Ладиченко, И. Лукач, Н. Подальяк. Киев: Грамота, 2016.
14. Струкевич О. К. Історія України. Підручник для 9 класу. Київ: Грамота, 2009.
15. В Киеве заявили, что Россия присвоила себе украинскую историю. РИА Новости. 22.10.2021. <https://ria.ru/20211022/ukraina-1755777773.html>.
16. Порошенко в роли историка: князь Владимир основал государство Русь-Украина. Вести Ru. 26.02.2015. <https://www.vesti.ru/article/1773450>.
17. Политолог: место Бандеры в истории — позорное и страшное. РИА Новости. 13.12.2018. <https://radiosputnik.ria.ru/20181213/1547926563.html>.
18. На Украине предложили «деколонизировать» один из городов. РИА Новости. 01.10. 2021. <https://ria.ru/20211001/dekolonizatsiya-1752684180.html>
19. Крым — ребенок Киевской Руси: Зеленский ответил Путину на слова об «одном народе». Газета ru. 28.07.2021. [https://www.gazeta.ru/politics/2021/07/28\\_a\\_13809380.shtml?updated](https://www.gazeta.ru/politics/2021/07/28_a_13809380.shtml?updated)