

DOI: 10.55090/19964552_2023_2_106_111

СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ НА УРОКАХ ФИЗИКИ

Коробова Татьяна Михайловна,

кандидат педагогических наук, заместитель директора по учебно-методической работе, учитель физики

МО Щелковский р-н, с. Душоново, АНОО «Гимназия «Ковчег»

 korobova.tml@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Предлагается система оценивания метапредметных результатов в урочной деятельности на основе метода накопительной оценки, обеспечивающая систематический анализ динамики развития универсальных учебных действий обучающихся. Раскрываются особенности применения данной системы на уроках физики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *обучение физике, ФГОС, оценивание метапредметных результатов, накопительная оценка.*

THE SYSTEM OF EVALUATION OF METASUBJECT RESULTS IN PHYSICS LESSONS

Korobova T. M.,

Ph.D. of Pedagogy

Moscow Region, Dushonovo village, Deputy Director for Educational and methodological Work physics teacher of ANOO «Gymnasium» Ark»

ABSTRACT

The system of evaluation of metasubject results in the course activity based on the method of cumulative evaluation is proposed, which provides a systematic analysis of the dynamics of the development of universal educational actions of students. The features of the application of this system in physics lessons are revealed.

KEYWORDS: *Physics teaching, educational standards, evaluation of meta-subject results, cumulative assessment.*

В соответствии с требованиями обновленных ФГОСов в примерных программах по всем предметам метапредметные результаты (далее МПР) детализированы. Сохраняется требование их оценки, однако четких рекомендаций по оцениванию по-прежнему не представлено [1]. При этом системная работа, направленная на достижение метапредметных результатов невозможна без систематического контроля и анализа динамики этого процесса. Нужна универсальная система оценивания МПР для любых предметов, на любом уроке, которая в тоже время могла бы учитывать особенности изучаемой предметной области, подобная той, что применяется для оценки предметных результатов. Эта система должна также обеспечивать возможность анализа динамики формирования метапредметных умений. При этом новая система оценки не должна перегружать и без того загруженных педагогов. Нам представляется возможным создать такую систему по аналогии системы оценивания предметных результатов (далее ПР) на основе метода накопительной оценки.

В основу современной системы оценивания ПР положено оценивание усвоения различных тем и овладение различными видами деятельности с выставлением итоговой отметки по среднему или средневзвешенному балу. Аналогичным образом может выставляется отметка за МПУ.

Виды МПУ (познавательные, регулятивные, коммуникативные) могут быть аналогичны типам урока. Основанием для такой аналогии является то, что некоторые типы уроков, такие как лабораторная работа или развитие речи уже сейчас применяются для оценивания особых умений. Лабораторные работы для базовых исследовательских умений, а урок развития речи — для коммуникативных. Реализация данной аналогии позволит также проводить анализ динамики формирования метапредметных умений обучающихся. В ЭЖ предусмотрена возможность быстро построить отчет с отметками по определенным типам уроков.

Следующая аналогия, которая заслуживает внимания, это аналогия между темой урока и группами УУД (для познавательных МПР это базовые логические действия, базовые исследовательские действия и работа с информацией). Внесением в журнал, аналогично темам урока групп УУД, формируемых на уроке, можно обеспечить контроль МПР в полном объеме. Детализацию УУД вносить в журнал не следует, также как мы не детализируем в журнале познавательные единицы темы. Однако, для организации оценивания необходимо определить наиболее целесо-

образные формы контроля по каждому конкретному УУД. В таблице 1 представлен небольшой фрагмент этой работы.

Таблица 1

Формы контроля при оценивании МПР на уроках физики

Контроль (У — устный, П — письменный, ПП — по процессу, ПР — по результату)				
УУД	У	П	ПП	ПР
Познавательные: базовые логические действия				
—выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);	+	+	+	
Познавательные: базовые исследовательские действия				
—проводить по самостоятельно составленному плану опыт, не сложный физический эксперимент, небольшое исследование физического явления;	+	+	+	+
Коммуникативные: общение				
—выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах;	+	+	+	+
Коммуникативные: совместная деятельность				
—понимать и использовать преимущества командной и индивидуальной работы при решении конкретной физической проблемы;	+	+	+	
Регулятивные: самоорганизация				
—оценивать соответствие результата цели и условиям.	+	+	+	

Также стоит заметить и то, что для достижения МПР нужно значительно больше времени, поэтому наполняемость отметок в этом случае должна быть значительно ниже наполняемости отметок за предметные результаты.

Следующим основанием для аналогии является диагностические процедуры с возможным выставлением двойной отметки за один вид работы, например, сочинение. Первой отметкой в сочинении оценивается содержание и речевое оформление, что по сути дела является оцениванием коммуникативных УУД, а вторая отметка выставляется за грамотность, то есть является оценкой ПР. Если для оценки ПР использовать такие оце-

ночные процедуры, которые одновременно позволяют оценить и МПР, то нагрузка на педагога в связи с необходимостью дополнительно оценивать МПУ будет минимальной.

Контрольные работы, например, могут включать задания на знание материала, его понимание, применение знаний в знакомой ситуации, а также в незнакомой ситуации. За такую работу можно выставить двойную отметку. Оценивать МПР в этом случае можно по проценту выполнения задания на понимание и применение в незнакомой ситуации.

Широкий спектр заданий, позволяющих оценить базовые логические действия, представлен во Всероссийских проверочных работах. Например, задания на сравнение или классификацию, а также задания на работу с различными видами предъявления информации. В этом случае отметка за предметный результат позволяет оценить в том числе и метапредметные умения. При подборе таких заданий следует учитывать уровень усвоения учащимися различных понятий, который по-Рубенштейну «существенно зависит от уровня заключённого в соответствующем понятии обобщения, от близости или отдалённости от наглядного содержания, от смежности его опосредования» [2, с. 425], или по Фишеру, имеет наличие трёх взаимосвязанных «ярусов» (типов) усеваемых навыков: сенсомоторных, репрезентативных и абстрактных. То есть можно учесть то, что обобщение в процессе образования понятий осуществляться на конкретном, опосредованном или абстрактном уровнях и исходя из этого, задания, в которых представлены понятия более высокого уровня обобщения, оценивать более высоким балом за метапредметный результат. На уроках физики основными формируемыми понятиями являются объекты и процессы. Уровни их обобщения мы сопоставили с уровнем их восприятия. В таблице 2 представлены критерии, по которым задание можно отнести к определенному уровню и оценить соответствующим баллом.

Перейдем к анализу оценивания МПУ в процессе выполнения обучающимися лабораторных работ, которые представляют собой уникальный инструмент оценивания МПУ, поскольку дают возможность оценить одновременно всю совокупность МПР.

Познавательные МПУ (базовые исследовательские умения и работа с информацией) оцениваются «обычной» отметкой за работу.

Коммуникативные МПУ (совместная деятельность) — по результатам наблюдения за парной работой учащихся. Работали дружно, совместно весь урок — 5 баллов; работали вместе периодически — 4 балла; наблю-

Таблица 2

Критерии оценивания МПР

Уровень восприятия	Непосредственный. Органы чувств	Опосредованный. Приборы, устройства	Абстрактный. Мышление
Объекты	Существуют реально и воспринимаются органами чувств	Существуют реально, но могут восприниматься только с помощью технических устройств (микроскоп, телескоп, фото и др.)	1.Существуют реально, но могут восприниматься только при помощи моделей (атомное ядро) 2.Не существуют реально (материальная точка)
Процессы или явления	Реальные и наглядно наблюдаемые (механическое движение)	Реальные, но наблюдаемые с помощью приборов (эл ток) или по проявлениям (электризация)	1.Реальные, но могут восприниматься только при помощи моделей (движение электрона в атоме) 2.Не существуют реально (движение без трения)
Баллы	3	4	5

далась фрагментарная совместная деятельность — 3 балла; поссорились во время работы — 2 балла.

Регулятивные МПУ можно оценить по результатам наблюдения, а также по самоанализу к лабораторной работе. Самоанализ — это особый жанр, в котором обучающиеся в нескольких фразах пишут о достижении поставленных целей, о том, что получилось или не получилось в процессе работы, а также о том, что понравилось им в работе, а что не понравилось. Цели достигнуты, самоанализ адекватный — 5 баллов; цели достигнуты, самоанализ неадекватный или цели достигнуты частично, самоанализ адекватный — 4 балла; цели достигнуты частично, самоанализ неадекватный или цели не достигнуты, самоанализ адекватный — 3 балла; цели не достигнуты, самоанализ неадекватный — 2 балла.

Таким образом за лабораторную работу можно выставить 3 отметки по каждому виду МПР. Аналогично можно оценить и другие виды групповой и парной работы.

За решение качественных задач (устное и письменное), устный ответ, решение задачи у доски также можно выставить дополнительную отметку за коммуникативные УУД. В русском языке выделено довольно много речевых ошибок. Мы выбрали те, которые наиболее часто встречаются в ответах учащихся на уроках физики: употребление слов в несвойственных им значениях; тавтология; речевая недостаточность (пропущено нужное слово); употребление лишних слов; неудачное употребление местоимений; неоправданное повторение слов. Полагаем, что учитель физики может оценивать коммуникативные умения обучающихся по наличию речевых ошибок и по их влиянию на восприятие текста ответа. Речевые ошибки: отсутствуют — 5 баллов; 1-2 ошибки, незначительно ухудшается восприятие текста — 4 балла; 2-3 ошибки, сильно ухудшается восприятие текста — 3 балла; более 3-х ошибок, искажается смысл текста — 2 балла.

Таким образом, построение системы оценивания МПР возможно по аналогии с оцениванием ПР на основе метода накопительной оценки непосредственно в процессе обучения, в том числе и на уроках физики. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».
2. *Рубинштейн, С. Л.* Основы общей психологии: В 2 т. [Текст] / С. Л. Рубинштейн. — М., 1989.

BIBLIOGRAPHIC LIST

1. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 287 dated May 31, 2021 “On Approval of the Federal State Educational Standard of Basic General Education”.
2. *Rubinstein, S. L.* Fundamentals of general psychology: In 2 vols. [Text] / S. L. Rubinstein. — M., 1989.