DOI: 10.55090/19964552_2022_1_140-149

НАУЧНЫЕ ПРИНЦИПЫ СОЗДАНИЯ СЕРИИ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОСОБИЙ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

Бабина Елена Дмитриевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры начального филологического образования им. М. Р. Львова

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

elenab198@gmail.com

Каравашкина Марина Викторовна,

кандидат филологических наук, заведующий кафедрой начального филологического образования им. М. Р. Львова

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

mv.karavashkina@mpgu.su

АННОТАЦИЯ

В статье говорится о необходимости создания серии научно обоснованных пособий по русскому языку для начальной школы и предлагаются для обсуждения принципы, на которых будет строиться данная работа.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *начальная школа, русский язык, принципы построения учебно-методического пособия.*

SCIENTIFIC PRINCIPLES OF CREATING A SERIES OF RUSSIAN LANGUAGE TEACHING AND METHODOLOGICAL AIDS FOR PRIMARY SCHOOL

Babina E. D.,
Ph.D. (Pedagogy), Associate Professor of Chair of Primary Philological Education named after M. R. Lvov
Moscow State University of Education

Karavashkina M. V.,
Ph.D. (Philology), Head of Chair of Primary Philological Education named after M. R. Lvov
Moscow State University of Education

ABSTRACT
The article talks about the necessity to create a series of Russian language scientifically-based aids for elementary school. The authors propose for discussion the principles on which this work will be based.

KEYWORDS: *elementary school, Russian language, principles of constructing the teaching aid.*

В последнее время в обществе проходит очень много оживленных дискуссий о содержании школьного образования, об объеме знаний, которыми предстоит овладеть учащимся, о глубине этих знаний, о возможности их применения на практике и др. Следует отметить, что на все изменения, которые порой только намечаются в содержании и формах школьного образования, которые предлагаются, например, Министерством просвещения, реагируют не только профессионалы (учителя школ, работники детских дошкольных учреждений, преподаватели педагогических вузов). В обсуждение этого вопроса включаются родители, бабушки и дедушки, подчас и сами дети. Очень часто

в этом случае мы слышим вопрос: «А зачем это нужно знать детям / преподавать в школе?» Наверное, ни одна сторона нашей современной жизни не привлекает к себе столько внимания. Образование, и особенно школьное образование, оставляет равнодушными очень малое количество людей.

С одной стороны, это не может не радовать. Образование — это будущее нации. Такое внимание означает, что обществу небезразлично, с каким уровнем знаний придут в жизнь сегодняшние школьники, насколько образованными они будут, получив аттестат об окончании средней школы. С другой стороны, не стоит забывать о том, что любые знания — это фундамент для развития личности, умения мыслить, анализировать и сопоставлять. Поэтому призываем при обсуждении данного вопроса отказаться от огульного отрицания и от высказываний типа: «Мне это в жизни не пригодилось, поэтому и изучать это не надо». Все-таки надо (при возможности очень широкой и открытой дискуссии) предоставить право решающего голоса профессионалам.

Итак, содержание начального образования в настоящее время регламентируется Примерной Основной образовательной программой и Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (ФГОС НОО) [3; 7]. На основе этих документов были разработаны и включены в Федеральный перечень несколько Учебно-методических комплектов (далее — УМК) для начальной школы [8]. Именно их содержание и формы подачи учебного материала не всегда удовлетворяют как учителей, так и родительскую общественность.

В связи с этим коллектив кафедры начального филологического образования им. М. Р. Львова МПГУ предполагает создать серию учебно-методических пособий для начальной школы. В этой статье нам хотелось бы изложить основные принципы, на которые будет опираться данная работа, и пригласить к обсуждению коллег, которым это направление покажется интересным.

Прежде всего, считаем нужным сказать, что мы рассматриваем школьные знания не как слегка усеченный академический курс русского языка, преподаваемый в вузе. Школа выполняет свою функцию: дает базовое общее среднее образование. Она приучает ребенка мыслить, сопоставлять факты на основе изучаемого материала, делать выводы. Именно поэтому мы будем, опираясь на достижения современного языкознания, предлагать в качестве заданий материал, руководствуясь принципом целесообразности тех или иных знаний для данной возрастной категории.

Предвидим возражение о том, что лишних знаний не бывает: если ребенок может усвоить какие-либо термины и понятия в возрасте 7 или 8 лет, то пусть и усваивает. Сразу хотим заметить, что речь идет не о «лишних» или «не лишних» знаниях, а о том, помогут ли они школьнику в его дальнейшем учении или станут лишь формальной ступенькой освоения материала.

Приведем конкретный пример. Всем известна Азбука, созданная несколько десятилетий назад коллективом авторов под руководством В. Г. Горецкого. Эта учебная книга по праву стала основной в стране, прошла проверку временем, по ней учились многие поколения советских и российских школьников, о ней хорошо отзываются учителя. В последнем издании, которое было подготовлено уже после смерти В. Г. Горецкого, его соавторы сочли нужным ввести знаки транскрипции — квадратные скобки []. См., например, работу со звуками П и П’ [1, с. 79]. Сразу возникает опрос: зачем этот знак нужен в учебнике для еще не читающего ребенка. Здесь нет ошибки, такой знак используется и вузе, и в школе, и в международной системе транскрипции. Может ли его освоить ученик первого класса? Безусловно, может. Только нужно ли ему это на этапе обучения грамоте? На наш взгляд, нет. Для ученика, начинающего читать, этот знак будет просто формальностью. При этом обращаем внимание на то, что только сам факт появления этого зна-

ка в учебнике вызвал дискуссию о том, стоит ли производить с детьми звуко-буквенный анализ слов.

Итак, предлагая для освоения то или иное понятие или термин, всегда надо отвечать себе на вопрос о том, какую пользу он принесет на этом этапе обучения и нужен ли он вообще ребенку данной возрастной категории.

Еще одним принципом, который будет положен в основу работы над предстоящим пособием, будет принцип научности подаваемого материала. Здесь мы хотим сказать о том, что, безусловно, выпускники факультета начального образования дают своим ученикам основы филологических знаний, но эти знания надо подать так, чтобы, с одной стороны, они соответствовали современной науке о языке, с другой стороны, не приучали детей к формализму при работе с языковым материалом.

Приведем пример, с которым столкнулись ученики начальной школы при изучении темы «Имя существительное». Им была предложена загадка: «Весной веселит, летом холодит, осенью питает, зимой согревает» (Дерево). Задание заключалось в том, чтобы подчеркнуть имена существительные. Но все дело в том, что в этой загадке их ни одного нет. Перед нами не формы творительного падежа имен существительных, а наречия. Конечно, не стоит объяснять, например, третьекласснику о переходе одной части речи в другую, но учитель, подбирая материал к уроку, не должен был бы брать этот пример. Он не соответствует научной действительности. В лучшем случае ученик над ним не задумается, а лишь формально подчеркнет слова.

Точно так же при формальном разборе по членам предложения ученики приходят для себя к выводу о том, что определение в русском языке может быть выражено только именем прилагательным. И это опять не соответствует действительности. Именно поэтому возникают трудности уже в средней школе в тот

момент, когда нужно работать с согласованными и несогласованными определениями.

Отдельное внимание будет уделено в пособии звуко-буквенному анализу, потому что фонетика — один из самых быстро меняющихся пластов языка и потому что очень часто для анализа предлагаются слова, толкающие детей на ошибки. Хотим отметить, что часто в сознании людей, не сталкивающихся в повседневной жизни с вопросами методики начального обучения и филологическими терминами, путаются понятия «звуко-буквенный анализ» и «фонетический разбор слова». (Именно это является причиной недовольства многих родителей).

Звуко-буквенный анализ положен в основу обучения грамоте, именно на нем построены современные буквари, но он не предполагает знакомства детей с научной фонетической транскрипцией. Совсем другое — фонетический разбор слова. Производя его, дети устанавливают соответствие / несоответствие между звуком и буквой, обращают внимание на процессы оглушения и озвончения, на то, какие звуки передаются йотированными буквами, ставят ударение в словах и др. Здесь очень важно определить, насколько этот вид деятельности нужен в начальной школе, если нужен, то в каком объеме. И самое, на наш взгляд, важное: предлагая то или иное слово на разбор, учитель должен сам понимать, зачем ему нужно, чтобы дети проанализировали именно это слово, что даст ребенку именно эта работа.

Поскольку, как уже было отмечено, фонетика — очень изменчивый пласт языка, то изменения в произношении могут быть заметны даже при жизни одного поколения. *См.*, например, [4; 9]. Подбирая слова для разбора, учитель, несомненно, должен учитывать то, как говорит сейчас современный ребенок. Например, на месте буквы «я» в словах «заяц» и «большая» не произносится ни звук [*j*], ни звук «и неслоговое». «Застявляя» детей услышать

и передать знаками транскрипции звук [j] (в школьной традиции обозначения — [й']), учитель толкает ученика на ошибку, с точки зрения современной фонетики, и на формальное, бездумное выполнение задания, с точки зрения методики. (Подробнее об этом см. статью С. В. Зотовой, Е. В. Корпечковой, опубликованную в этом же номере журнала) [2].

Следующий основополагающий принцип — это принцип здоровьесбережения и психологического комфорта ученика, выполняющего задания учителя. Задания должны быть рассчитаны по количеству слов, по времени, на которое может сосредоточиться ученик для его выполнения, и по насыщености орфограммами. То есть мы планируем для каждого класса (а в идеале — для каждого полугодия) приложить рекомендации психологов и физиологов о том, на какие параметры нужно опираться при подготовке материала для работы в классе или для домашнего задания.

Не лишним будет и еще раз напомнить о том, что задания должны быть выстроены по основному дидактическому принципу «от простого к сложному».

Также задания должны быть посильны для ученика. От этого тоже зависит его психологический комфорт как в школе, так и дома. Трудолюбивый ученик, искренне старающийся освоить новое, не должен быть неуспешным. В качестве не очень удачного задания здесь можно привести, например, упражнение 1 урока 50 на определение спряжения глаголов, предложенное в учебнике из Федерального перечня [5, с. 127].

Еще одним очень важным принципом считаем самостоятельность учителя при проектировании урока. Цель серии учебных пособий — дать учителю материал, а не предложить ему готовый конспект урока. Хотим отметить, что в настоящее время издано большое количество методических пособий — поурочных раз-

работок для каждого УМК. Например, «Поурочные разработки по русскому языку для УМК В. П. Канакиной, В. Г. Горецкого», составленные Ситниковой Т. Н., Яценко И. Ф., Васильевой Н. Ю. [6]. Мы не ставим своей задачей оценку качества подобранного в них материала и продуманности композиции урока. Оценивать их предоставим возможность учителям. Считаем, что проектирование урока — это творчество каждого конкретного учителя, который знает возможности своего класса и особенности подачи языкового материала. Именно поэтому нам представляется намного более продуктивным дать учителю возможность выбора научно подобранного материала.

Из этого положения вытекает еще одно направление работы при создании пособия — обеспечение разноуровневости заданий. В связи с этим будут предложены задания как среднего уровня, так и те, которые рассчитаны на более сильных или более слабых учеников. К таким заданиям будут даны соответствующие комментарии. Поскольку в современной школе все более популярной становится идея инклюзивного образования, то одним из направлений работы будут комментарии логопедов к упражнениям различного типа. Цель таких комментариев заключается в том, чтобы учитель, анализирующий ошибки своих учеников, мог понять, где он недоработал как методист, на что нужно обратить внимание при изучении следующей темы, а где кроется так называемая «логопедическая ошибка». Возможно, она тоже может быть скорректирована в классе, но не исключено, что ребенок будет направлен за помощью к профессионалу. Так, для выявления у обучающихся трудностей понимания прочитанного и предупреждения нарушений чтения могут быть предложены задания на семантизацию слов в контексте и вне контекста, например:

Прочитай текст. Обрати внимание на выделенные слова или словосочетания.

К нашему дому прибился заплутавший молодой пёсик. Постепенно он привык к хозяину, стал своим. Близкие отмечали, как смышлёное создание умеет слушать, грустить, понимать.

1) *Ответь, смышлёное создание — это кто?*

_____

_____

2) Как ты думаешь, почему дано такое название?

_____

_____

Преподаватели кафедры начального филологического образования им. М. Р. Львова приглашают к сотрудничеству все заинтересованные стороны и будут рады отзывам на свою работу. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Горецкий В. Г., Бойкина М. В., Виноградская Л. А., Кирюшкин В. А.* Азбука. 1 класс. В 2 ч. Ч. 1: учебник. — М.: Просвещение, 2021. — 128 с.
2. *Зотова С. В., Корпечкова Е. В.* К вопросу о звуковом (фонетическом) анализе слов в начальной школе / Зотова С. В., Корпечкова Е. В. // Школа будущего. — 2022 — № 2.
3. Примерная основная образовательная программа начального общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15). [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://fgosreestr.ru/poop/primernaya-osnovnaya-obrazovatelnaya-programma-nachalnogo-obshhego-obrazovaniya-2
4. *Риехакайнен Е. И.* Восприятие русской устной речи: контекст + частотность: [монография]. — СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, 2016. — 270 с.

5. *Иванов С. В., Кузнецова М. И., Петленко Л. В., Романова В. Ю.* Русский язык: 4 класс. В 2 ч. Ч. 1: учебник под ред. С. В. Иванова. — 6-е изд. Перераб. — М.: Вентана-Граф, 2019. — 176 с.
6. *Ситникова Т. Н., Яценко И. Ф., Васильева Н. Ю.* Поурочные разработки по русскому языку для УМК В. П. Канакиной, В. Г. Горецкого. — М.: ВАКО, 2021. — 368 с.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 г. N 373). [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://fgos.ru/fgos/fgos-noo/
8. Федеральный перечень учебников (утв. приказом Министерства просвещения РФ от 20 мая 2020 г. № 254). [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://fpu.edu.ru/
9. Фонетика спонтанной речи / Бондарко Л. В., Вербицкая Л. А., Гейльман Н. И. и др.; Под ред. Н. Д. Светозаровой — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. — 248 с.