

ДИСКУССИИ О ЦЕЛЕВЫХ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ ДОМИНАНТАХ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Алешина Светлана Александровна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики высшей школы,

Оренбургский государственный педагогический университет

✉ aleshina_s_a@mail.ru

Егорова Юлия Николаевна,

доктор педагогических наук, профессор,

Оренбургский институт путей сообщения

✉ egorova333@rambler.ru

Конькина Евгения Владимировна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и социологии,

Оренбургский государственный педагогический университет

✉ evgeniavk2@gmail.com

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ целевых и содержательных доминант в современной системе образования России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образовательное учреждение, личность учителя, анализ существующего воспитания и образования.

DISCUSSIONS ABOUT THE PURPOSE AND CONTENT DOMINANTS OF THE MODERN EDUCATION SYSTEM IN RUSSIA

Aleshina S. A.,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy of Higher Education,

Orenburg State Pedagogical University

Egorova Yu. N.,

Doctor of Pedagogy, Professor,

Orenburg Transport Institute

Konkina E. V.,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Sociology,

Orenburg State Pedagogical University

ABSTRACT

The article presents an analysis of target and content dominants in the modern education system in Russia.

KEYWORDS: *educational institution, teacher's personality, analysis of existing upbringing and education.*

Проводя анализ работы ведомств, занимающихся в истории России просвещением, образованием, воспитанием следует отметить смену содержательной доминанты в самом названии ведомств. Согласно Указу Президента с 15 мая 2018 года Минобрнауки разделено на 3 отдельных ведомства: Министерство просвещения РФ, Министерство науки и высшего образования РФ, Рособнадзор.

Обращаясь к истории дореволюционной России, ведомство, отвечающее за воспитание подрастающего поколения, называлось Министерство просвещения, потом структура поменяло название на Народный Комиссариат просвещения (Наркомпрос), Мини-

стерство общего и профессионального образования, Министерство образования РФ, Министерство образования и науки РФ.

Смена содержательной доминанты в названии ведомств, несомненно, подчеркивает актуальную во все времена полемику о целевой составляющей в деятельности данных структур. Исследования доктора педагогических наук А. М. Аллагулова о влиянии педагогической науки на образовательную политику в России во второй половине XIX — начале XX века, высвечивают ведущую роль государства при значительной роли общественно-педагогического сообщества. На микроуровне, как отмечает А. М. Аллагулов, всегда прослеживалось влияние опосредованных форм на образовательную политику: привлечение внимания общественности к проблемам воспитания и обучения; переосмысление роли педагогики в деле подготовки педагогических кадров; инициативы учителей, управленцев, чиновников, священнослужителей и т. д. [1].

Следует отметить актуальным постулатом и для современной действительности России, что Оренбургское общественно-педагогическое сообщество 80-х годов 19-го столетия видело ориентированность воспитания и обучения на христианские ценности, достижения современной науки, главенствующую направленность на нравственное, гражданское и трудовое воспитание.

Критический анализ существующего воспитания и обучения детей в России 19 века, сделанный Н. И. Пироговым в статье «Вопросы жизни», определяет необходимость преобразований этих процессов в направлении воспитания «быть человеком», а потом уже подготовку к ремеслу «солдата, механика, моряка, врача, юриста». Подчёркивая первоочередность прежде всего воспитания внутренней, нравственной основы подрастающего поколения, Н. И. Пирогов указывал на постепенность и последовательность подготовки к прикладной реальности: *«Дайте созреть и окрепнуть внутреннему человеку; наружный успеет еще действовать; он, выходя позже, но управляемый внутренним, будет, может быть, не так ло-*

вок, не так сговорчив и уклончив, как воспитанник реальных школ; но за то на него можно будет вернее положиться; он не за свое не возьмется. Дайте выработаться и развиваться внутреннему человеку! Дайте ему время и средства подчинить себя наружного, и у вас буду и негоцианты, и солдаты, и моряки, и юристы, а главное, у вас будут люди и граждане» [6].

Обратим внимание, что сейчас при приеме в школу от будущего ученика требуют наличие навыков чтения, счета, при этом, забывая, что ведущим видом деятельности дошкольника является игра, посредством которой и происходит усвоение знаний, успешная социализация. Платон в IV веке до н.э. в своей фундаментальной работе «Государство» отмечал: *«Весьма важно воспитание в раннем детстве, когда кладется основа последующему развитию. Период ухода, как только ребенок научится говорить, сменяется периодом игр и сказок. Игры — незаменимое средство воспитания в этом возрасте; благодаря им дитя незаметно приобретает целый ряд элементарных знаний»*. Таким образом, ребенок еще в детстве ограничивается в познании природы, игре, полноценном общении со сверстниками.

Актуальными и своевременными для современной школы звучит позиция юриста, педагога 19-го столетия А. Ф. Кони о том, что учитель должен давать ученику знания нравственного воспитания, которое заключается в развитии любви и уважения к труду во всех его проявлениях, любви к родине к родному языку и будущему своего народа [3].

Современник А. Ф. Конни, педагог и философ В. А. Волкова подчеркивала важность проблемы национального воспитания, которое позиционировалось как «задача индивидуального гражданского воспитания», что прослеживается сегодня в звучании проблемы «национальной идентичности» [2].

Окружной инспектор Оренбургского учебного округа 19-го столетия М.А. Миропиев, педагог, этнограф, рассуждая о сущно-

сти и эволюции национальной идеи, о патриотизме, убедительно доказывает, что необходимо обустройство народной школы, базирующейся на национальных основах: *«Нужно начинать дело просвещения России с начала и вести его по больше правильному пути. Только через вполне правильное и разумное всеобщее воспитание — обучение, основанное на национальных началах, и можно спасти нашу Россию в будущем... Только тогда и мы поднимемся умственно, нравственно и экономически, когда, в 1-х, просвещение будет равномерно и обильно распространено по всей стране между русским народом, когда во 2-х, это просвещение будет обоснованно на наших национальных началах, на нашем чудном и богатом языке, на нашем глубоком национальном и сильном патриотическом чувстве, на наших русских особенностях и народных устоях, на нашей многострадальной истории, на полном и всестороннем знании своего отечества...»* [5]

Поправки в Конституцию РФ 2020 г. убедительно вывели на первый план значимость ранее означенных постулатов, так добавлена Ст. 76-1 п. 3, 4: *«Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается... Государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим»; Ст. 68. п. 3, 4:* Российская Федерация гарантирует всем ее народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития. Культура в Российской Федерации является уникальным наследием ее многонационального народа. Культура поддерживается и охраняется государством.

В означенном контексте дискуссии несомненную роль приобретает личность учителя, который, как отмечает Ф. Н. Владимиров,

должен быть надлежащим образом подготовленным. «Подготовленность» учителя рассматривалась им не только как “продукт”, результат успешно действующих педагогических учебных заведений», но и личность, которая «держит руку “на пульсе времени”, а именно находится в гуще педагогических находок, своих коллег, знакомиться с достижениями педагогики и сопредельных с ней наук...» [4].

Следует отметить, что современная образовательная практика высвечивает ряд затруднений, не позволяющих в полной мере проявить учителю, педагогу полную творческую активность, предпринять научный поиск, самостоятельный выбор методов, приемов воспитания, обучения. Перегруженность современных образовательных учреждений (школ, колледжей, вузов) документооборотом, регламентирующим построение образовательного процесса, забирает время на творчество, научные изыскания, внеучебное взаимодействие с учениками, студентами.

Современному педагогу все чаще приходится осваивать навыки менеджера, способного составлять резюме, заявки, направлять их в ведомства, оформлять аккредитации, формировать и увеличивать индексы цитирования, показатели публикационной активности, которые в современном рейтинге успешности педагога расцениваются как основные показатели его эффективности как профессионала. Все большую ценность приобретают учебно-методические комплексы, а не реальное практическое их воплощение в образовательной практике. При этом, на последний план уходят показатели успешного взаимодействия с обучающимися, построения с ними успешной коммуникации, воспитания любви к профессии, применения активных методов и приемов в обучении и т. д., а также сохранения выпускника в профессии после окончания образовательного учреждения.

Руководитель Всероссийского фонда образования, сопредседатель движения «Образование для всех» Сергей Комков убеди-

тельно обозначает, что образование должно стать сферой комплексного формирования личности, подрастающего поколения, и поэтому в систему образования надо возвращать такое понятие, как воспитание личности.

Следует отметить, что среди актуальных для высшей школы проблем Комков назвал расширение вузовской автономии, которая позволит выйти за жесткие рамки административного регламентирования научно-исследовательской, творческой, образовательной деятельности. По его мнению, вузами должно управлять вузовское сообщество, профессорско-преподавательский состав, а должность ректора должна быть выборной. Безусловно данное положение лишь усилит проведение в жизнь статьи 3 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «свободу педагога в определении форм и методов обучения и воспитания, автономию образовательных организаций, академические права и свободы педагогов и обучающихся (пункты 7, 8, 9) [8]. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аллагулов А. М., Бугакова Е. В., Зульфугарова И. Ф. От знаниевой к рефлексивно-креативной модели обучения / Учебно-методическое пособие / Оренбургский государственный педагогический университет. Оренбург, 2019. — 196 с.
2. Алешина С. А. Система педагогического профессионального образования в Оренбуржье: историческая ретроспектива с XVIII — н. XX вв. / Учебно-методическое пособие / Министерство образования и науки РФ; ФГБОУ ВПО «ОГПУ». Оренбург, 2014.
3. Ельницкий К.В. Краткосрочные педагогические курсы // Вестник Оренбургского учебного округа. — 1912, №6. — с. 345.
4. Из школьной хроники России // Вестник Оренбургского учебного округа. — 1912. — С. 106—107.
5. Из школьной хроники округа // Вестник оренбургского учебного округа. — 1912, №1-VIII. — с. 306-307.

6. *Мирошнев М.* Необходимость обоснования русской школы на национальных началах // Вестник Оренбургского учебного округа. — 1915. — № 2. — С. 95.
7. *Пирогов Н. И.* Вопросы жизни / Пирогов Н. И. // Морской сборник. — 1856. — № 9. — С. 559-597.
8. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ ст. 3 (ред. от 08.06.2020). Статья 3.