# БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ МЕТОДИКИ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ (ТРАДИЦИИ М.Р. ЛЬВОВА В СОВРЕМЕННОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПАРАДИГМЕ)

**Архипова Елена Викторовна,**
*доктор педагогических наук, профессор, руководитель лаборатории лингводидактики и инновационных технологий обучения русскому языку*
Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, кафедра русского языка и методики его преподавания
e.arkhipova@365.rsu.edu.ru

**АННОТАЦИЯ**
В статье рассматриваются базовые категории методики обучения русскому языку: принципы и подходы, понятия «развитие речи» и «коммуникативная компетенция», анализируется исследовательские традиции М.Р. Львова.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *русский язык, методика обучения, развитие речи, Львов М.Р., принципы, подходы.*

# BASIC CATEGORIES OF SPEECH DEVELOPMENT METHODS (M.R. LIVOV'S TRADITIONS IN CONTEMPORARY RESEARCH PARADIGM)

**Arkhipova E.V.,**
*Doctor of Education, Professor, of Chair of the Russian language and teaching methodology, Head Laboratory of linguodidactics and innovative technologies in Russian-language teaching*
Ryazan State University named for S.A. Yesenin, Ryazan, Russian Federation

**ABSTRACT**
In the article basic categories of the Russian language teaching methods are discussed: principles and approaches, the notion of "speech development" and "communicative competence", research traditions of M.R. Livov are analyzed.

KEYWORDS: *the Russian language, teaching methods, speech development, M.R.Livov, principles, approaches*

Современная лингвометодика в условиях реализации Федеральных государственных образовательных стандартов в области обучения родному русскому языку испытывает потребность в осмыслении базовых категорий, и прежде всего — на основе отечественного опыта лучших представителей методической науки России. Эта потребность сегодня в наибольшей степени касается методики речевого развития учащихся, поскольку коммуникативность провозглашается во ФГОС как один из важнейших результатов обучения. Данная проблематика напрямую сопряжена с научной деятельностью выдающегося ученого-методиста Михаила Ростиславовича Львова.

Особого рассмотрения требуют такие категории, как принципы обучения и подходы. Приоритетность одного перед другим до сих пор вызывает споры. Между тем важен тот факт, что функциональный подход в обучении русскому языку и развитии речи был глубоко обоснован М.Р. Львовым в его работе «Основы теории речи»: «Речь как способ реализации потенциальных функций языка обеспечивает жизнь общества и каждого человека. Речь, произнесенная или записанная, служит средством организации совместного труда, единства народа, связи поколений» [9, 20]. При этом особую значимость сегодня имеет социокультурный принцип обучения, восходящий к кумулятивной функции языка и речи — быть средством трансляции культуры и ценностей народа из поколения в поколение [2; 3; 4].

Деятельностный подход, положенный в основу современных Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, тоже получил свое освещение еще ранее — в работах М.Р. Львова. При этом важнейшей идеей является мысль ученого о речи как деятельности по использованию языка в различных речевых ситуациях, а значит и об особом исследовательском ракурсе, который сегодня отмечается и разрабатывается нами как значимый: «Дискурс — это речь, погруженная в жизнь, один из компонентов деятельности, взаимодействия людей. Дискурс предполагает изучение, создание, моделирование фреймов (типовых ситуаций) и сценариев, что может помочь в исследованиях речи и применении их в жизни»

[9, 14]. Очевидно, что уже здесь прослеживаются очертания нового подхода — дискурсивного, когда текст как речевое произведение анализируется в неразрывной связи с речевой ситуацией и рассматривается как социальное речедействие [6].

На рубеже XX-XXI веков в методике обучения русскому языку как родному был осуществлен прорыв в области утверждения коммуникативно-деятельностного подхода. Расцвет коммуникативистики (теории коммуникации) сказался в появлении различных коммуникативно ориентированных программ и учебников, в возвращении риторики в школьное обучение. Сегодня, почти через 20 лет, уже в Федеральных государственных образовательных стандартах прозвучало требование о формировании коммуникативности как важнейшем результате обучения русскому языку и литературе. Между тем мы отмечаем, что исследований в области развития речи до сих пор недостаточно, и именно тех, что отражают сегодняшние реалии информационного общества и нового когнитивного стиля мышления школьников. Само понятие «развитие речи» сохранилось в последние годы преимущественно в методике дошкольного образования. В начальном же образовании сегодня в большей степени отражен компетентностный подход, где внимание акцентировано на коммуникативной компетенции. Более того, концентрация исследовательских усилий в области развития коммуникативной компетенции (в противовес другим компетенциям, традиционно названным в программах по русскому языку), а также акцент только лишь на речевых умениях (что сужает поле метапредметных, предметных и личностных результатов при обучении русскому языку и литературе) — все это свидетельствует о незаслуженном забвении аксиом научной школы М.Р. Львова — его идей о творческом и духовном развитии личности средствами родного языка и речи. Собственно, эти идеи — краеугольных камень отечественной лингвометодики, и имя М.Р. Львова в аспекте развития речи занимает свое достойное место в одном ряду с именами И.И. Срезневского, К.Д. Ушинского, В.А. Сухомлинского, Л.П. Федоренко, Т.А. Ладыженской и др.

В свое время, анализируя концепции отечественных ученых-методистов, представивших основные труды в области речевого развития дошкольников (Е.И. Тихеевой, Ф.А. Сохина, Л.П. Федоренко, О.С. Ушаковой), младших школьников (Т.Г. Рамзаевой, М.Р. Львова, Г.А. Фомичевой), учащихся основной школы (Л.П. Федоренко, М.Р. Львова, Т.А. Ладыженской, В.И. Капинос и др.), мы высказали мысль о двух течениях в методике речевого развития последних десятилетий — коммуникативном и риторическом [2; 4]. Однако на рубеже третьего десятилетия в XXI веке, оценивая вклад М.Р. Львова в современную лингвометодику, мы можем утверждать, что «его труды по теории речи являются основой *психолингвистического направления* в отечественной лингводидактике» [5].

М.Р. Львов по праву считается основателем психолингвистического подхода к исследованиям речи школьников в рамках методики обучения русскому языку. Так, докторская диссертация М.Р. Львова посвящена тем тенденциям в развитии речи учащихся, которые были характерны для последней трети XX века [7]. «Исследованию грамматического строя речи учащихся общеобразовательной школы посвящены труды М.Р. Львова, который описывает употребление слов, имеющих сложную морфологическую структуру (производных слов), частей речи. В области синтаксиса показывает использование школьниками членов предложения, однородных, обособленных членов предложения, вводных слов и конструкций, простых и сложных предложений, конструкций с прямой и косвенной речью» [12, 26]. Михаила Ростиславовича как исследователя, как глубокого ученого отличала особая педантичность к организации методического эксперимента. «Условия влияния на усвоение речи описаны многими авторами. Однако качественная и количественная их характеристика наиболее всего представлена в трудах М.Р. Львова. В частности, М.Р. Львов описывает факторы речевого развития человека в онтогенезе и филогенезе. Эти факторы выявлены путем прослеживания естественного процесса развития речи» [12, 27].

Исследовательские традиции М.П. Львова сегодня, к сожалению, почти утрачены. Нет того пристального внимания к исследованию динамики развития словаря и грамматического строя речи сегодняшних школьников, для которых характерен иной тип когнитивного мышления (когда преобладает визуальное восприятие и «клиповость» мышления, утрачивается интерес к чтению вообще и снижается читательская грамотность; когда обогащение словаря идет преимущественно за счет иноязычной лексики с преобладанием разговорного стиля и др.). Научные работы в области теории и методики обучения русскому языку, и в частности — работы по методике речевого развития — не акцентируют внимания на новых реалиях в речи детей и практически не исследуют проявления методических закономерности усвоения речи учащимися в условиях XXI века. Практика обучения сводится к формированию коммуникативной компетенции, понимаемой узко — как умение осуществлять речевую коммуникацию в устной и письменной форме применительно к конкретной речевой ситуации. Между тем, заметим, что у известной Эллочки Людоедки был тот словарный минимум, который полностью обеспечивал ей нужную коммуникацию в типичных речевых ситуациях. Видимо, коммуникативная функция языка — не единственная функция, которой важно овладеть современному человеку в процессе обучения. И об этом тоже неоднократно говорил М.Р. Львов.

Современная исследовательская парадигма в области методики речевого развития школьников в XXI веке имеет особенности, обусловленные реалиями информационного общества и новым когнитивным стилем мышления представителей современного «поколения гаджетов»: «Клиповая стратегия восприятия информации (знания) основана на доминировании визуальной составляющей. И для выработки методических стратегий обучения родному русскому языку важно учитывать оппозиции, которые существуют между клиповым и понятийным мышлением: фрагментарность первого и целостность второго, мозаичность клипового и системность понятийного, динамичность/устойчивость, дискретность/непрерывность и др. В пости-

жении родного языка важно найти баланс между опорой на образное мышление, в т.ч. и на феномен клиповости, — с одной стороны, и на логическое познание системы языка — с другой» [1, 9].

В творческом наследии М.Р. Львова особое место уделено организации методического эксперимента, при этом не столько на уровне теории, сколько на уровне исследовательской практики. Собственные его диссертационные работы свидетельствуют о том, что М.Р. Львов обладал собственным исследовательским почерком: это глубокий контент-анализ лексики творческих работ учащихся, выявление динамики на всех уровнях развития языковой способности (на лексическом, грамматическом, стилистическом, семантическом). Примером для современных исследователей может стать строгое отношение к статистической представленности и методической интерпретации полученных в эксперименте результатов [7; 8].

В процессе развития идей М.Р. Львова в области организации эксперимента и разработки оценочных средств и критериев развитости речи мы обосновали, а затем и апробировали в ряде диссертационных исследований и выпускных квалификационных работ, осуществленных под нашим руководством, такой оценочный инструментарий, как *матрица текста, формуляр текста, критерии оценки* лексического, грамматического, стилистического, семантического уровней развития речи школьников [2; 4]. Стимулом к этому послужили прежде всего диссертационные исследования М.Р. Львова и общение с ученым, который всегда четко определял исследовательские задачи.

Труды профессора М.Р. Львова и сегодня источник глубоких мыслей и прозрений талантливого ученого, образец педантичного и строгого отношения к достоверности представляемых научных результатов, а личность Михаила Ростиславовича — идеал служения науке и людям.

В заключение позволю себе отступление от научного стиля статьи, чтобы выразить свои чувства, основанные не только на воспоминаниях от общения с выдающимся ученым и человеком, но главное — на тех открытиях, которые и по сей день совершаются при прочтении

его работ — уже сейчас, в третьем десятилетии XXI века. Как просто все изложено в книге М.Р. Львова «Основы теории речи» [9] и как гениально прозорливо. Такое же ощущение остается от трудов Н.И. Жинкина, к которым М.Р. Львов часто обращался, и от трудов моего научного руководителя — Л.П. Федоренко [10], современника и коллеги М.Р. Львова, взгляды которой созвучны его идеям и кому М.Р. Львов отдавал дань глубокого уважения при каждой нашей встрече. Безусловно, их объединяло общее, миссионерское чувство служения науке, чувство человеческого достоинства и научная честность. Рациональное осмысление этого бесценного опыта и эмоциональное переживание от приобщения к нему — залог того, что отечественная методическая наука всегда будет базироваться на опыте выдающихся предшественников и развиваться под воздействием их идей. ■

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 18-413-620003

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Архипова Е.В.* «Клиповое мышление» и аксиологические проблемы усвоения родной речи учащимися на уроках русского языка // Когнитивно-коммуникативный подход в обучении русскому языку и литературе в школе и вузе: сб. научн. статей и метод. рек. по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Иваново, 29 марта 2019 г.) / сост. и науч. ред. И. А. Сотовой (отв. ред.) и др. — Иваново: Иван. гос. ун-т, 2019. С. 7-11.
2. *Архипова Е. В.* Основы методики развития речи учащихся: учебник и практикум для вузов / Е. В. Архипова. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 202 с. — (Серия: Университеты России).
3. *Архипова Е.В.* Принципы речевого развития личности в аспекте преемственности и перспективности языкового образования // Современные тенденции в развитии методики преподавания рус-

ского языка: Коллективная монография. — М.: Изд-во "Спутник+", 2017. — С. 15-22.
4. *Архипова Е.В.* Проблемы речевого развития младших школьников: дис. ... д ра пед. наук. М.: МПУ, 1998. 389 с.
5. *Архипова Е.В.* Теория речевого развития учащихся в трудах М.Р. Львова (эпоха в отечественной методике) // Школа будущего. — 2017. — № 1. — С.10-17.
6. *Архипова Е.В.* Текст, дискурс, дискурсивный подход в обучении русскому языку // Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина: вековая история как фундамент дальнейшего развития (100-летнему юбилею РГУ имени С.А. Есенина посвящается): материалы научно-практической конференции преподавателей РГУ имени С.А. Есенина по итогам 2014/15 учебного года / отв. ред. М.Н. Махмудов; Ряз. гос. ун-т имени С.А. Есенина. — Рязань, 2015. — С. 771-775. [Электронный ресурс]. Точка доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_24835842_12059609.pdf
7. *Львов М.Р.* Тенденции формирования грамматического строя письменной речи учащихся в средней школе: дис. ... докт. пед. наук. — Магнитогорск, 1972. — 447 с.
8. *Львов М.Р.* Письменные сочинения учащихся III и IV классов: Автореф. дис. … канд. пед. наук (по методике обучения русского языка) / Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. — М., 1964. — 16 с.
9. *Львов М.Р.* Основы теории речи. — М.: ИЦ «Академия», 2002. — 248 с.
10. *Федоренко Л.П.* Закономерности усвоения родной речи. — М.: Просвещение, 1984. — 159 с.
11. *Юртаев С.В.* Изучение речевого развития учащихся: краткий исторический очерк // Начальная школа. 2008. № 5. — С. 23–28.