

ДОСТИЖЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В ПАРАДИГМЕ СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИСТОРИИ

The achievement of educational outcomes in the paradigm of system-activity approach and organization of project activities during the history lessons

Орлова Татьяна Сергеевна, аспирант кафедры методики преподавания истории, обществознания и права института гуманитарных наук и управления ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

 orlovatany@mail.ru

Половникова Анастасия Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры методики преподавания истории, обществознания и права института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

 PolovnikovaAV@mgpu.ru

Сорокин Андрей Александрович, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой методики преподавания истории, обществознания и права института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

 SorokinAA@mgpu.ru

В статье анализируется опыт организации проектной деятельности при изучении истории в контексте целеполагания педагогической деятельности. Умение четко обозначить образовательные результаты, на которые должны выйти учащиеся, - одно из ключевых элементов при моделировании образовательного пространства.

The article analyzes the experience of the project activities during the History lessons in the context of teachers' goal setting. The ability of identification the educational outcomes for the students, is one of the key elements in modeling educational environment.

Ключевые слова: образовательные результаты, проектная деятельность, системно-деятельностный подход.

Keywords: educational outcomes, project activities, system -activity approach.

Проблема качества образования сегодня осознается всеми участниками образовательного процесса как крайне актуальная и напрямую связывается с проблемой достижения заявленных образовательных результатов. Методологической основой реализации Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования является внедрение на практике системно-деятельностного подхода, организация образовательного пространства в принципиально новой парадигме. Именно системно-деятельностный подход должен обеспечить :

« - формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию;

- проектирование и конструирование развивающей образовательной среды организации, осуществляющей образовательную деятельность;

- активную учебно-познавательную деятельность обучающихся;

- построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся» [7].

С какими сложностями сталкивается учитель, осмысливая происходящие трансформации в системе образования? Назовем основные проблемы и обозначим пути их преодоления.

Как показал опыт внедрения ФГОС на практике, наибольшие трудности связаны с выстраиванием иерархии образовательных результатов [5, С.57-78]. Зачастую в рамках применения одного задания учитель формулирует образовательный результат как соразмерный с целым курсом обучения предмету. Причем «накопление» множества громоздких, несогласованных образовательных результатов может привести к полной дезориентации в образовательном процессе, нарушении целостности и логики образовательного процесса. Это одна из ключевых сложностей для учителей, так как требует серьезной методической подготовки в контексте современных требований к учебному процессу. Постепенное освоение умения представлять иерархическую структуру образовательных результатов позволит преодолеть данный барьер. Только осознанное понимание образовательного результата как несущей конструкции современного образовательного процесса может качественно изменить образовательный процесс в принципе.

В современной педагогической практике можно фиксировать трудности с конкретизацией планируемого результата и критериями его оценки; трудности с созданием образовательного пространства, реально активизирующего учеников; учителю трудно удержаться от

сообщения материала, передать инициативу детям; учителю трудно адекватно реагировать на неожиданные ответы учеников-наблюдателя трудности в организации учебного диалога. Это типичные трудности при переходе на задачный подход, но сам факт осознания этого учителем – уже значительный шаг вперед в переходе на обновленное содержание образования [6, С.78-105]. Современному учителю можно дать следующую рекомендацию: переходить от линейного планирования урока к построению многомерной технологической карты (представление урока в виде графа, вершины которого фиксируют возможные ответы и действия учеников). Что касается ответов учеников, не рекомендуется требовать от них четких и определенных формулировок, лучше, если ответы будут своими, оригинальными, разнообразными, побуждающими ученика к поиску.

Учитель может сказать, что это такой подход потребует много времени на подготовку урока, подбор необходимого дидактического материала, текстов, заданий, учебных пособий и т.п., которые побуждали бы учеников к действию. Это обычная трудность, связанная с переходом на деятельностные стандарты образования: учительская нагрузка распределяется иначе, чем в традиционном знаниевом подходе [1]. Учителю приходится больше тратить времени и усилий на подготовку к уроку и последующему анализу результатов, зато на самом уроке учитель имеет возможность переходить в позицию «управленца» (он организует деятельность детей), у него освобождается время на уроке для наблюдения за учениками, для целенаправленного построения детского действия. Основная рекомендация – как можно чаще строить урок в деятельностном (задачном) подходе, с опытом приходит понимание, какой объем учебных материалов необходимо приготовить к уроку, постепенно учитель начинает все больше перекладывать на учеников, в том числе, делегируя им подбор разнообразных заданий, поиск источников. Включение исследовательской, практической работы требует больших временных затрат, потери времени на этапе актуализации знаний, учителю не всегда хватает времени на уроке для решения образовательных задач, в частности, на отработку навыков, на самостоятельную работу учеников с текстовым материалом, на решение задач. Введение деятельностного подхода, увеличение роли самостоятельной работы неизбежно приводят к дополнительным затратам времени, которые компенсируются переструктурированием учебного содержания (выделение базовых сквозных содержательных линий в учебном предмете, ключевых понятий и т.п.).

Проблема готовности учеников к активно-деятельностным формам легче всего решается в начальной школе, формировать базо-

вые навыки групповой коммуникации, учебного сотрудничества необходимо с первого дня первого класса. Однако эта работа требует своего продолжения и на ступени основного общего образования, и далее – при введении предмета «Индивидуальный проект» в старшей школе.

Во многом сложность организации проектной деятельности в основной школе связана с форматом многопредметности и адаптации к ней учащихся. Однако практически каждое предметное поле позволяет задать образовательное пространство для организации проектной деятельности. История как учебный предмет в содержательном отношении относится к предметам, по которым в силу специфики предмета организация проектной деятельности не является очевидно актуальной и имеет свои существенные методические особенности [4].

Серьезный педагогический потенциал формирования навыков у обучающихся в рамках реализации деятельностного подхода, в том числе и как условия создания образовательного пространства для организации проектной деятельности, заключен в организации различных кружков: формат кружковой деятельности предоставляет большую свободу и пространство для экспериментов как со стороны учителя, так и со стороны учеников [2; 3]. Исторический кружок – это систематическая (как правило, 1 час в неделю) групповая форма внеклассной работы, которая позволяет объединить учащихся разных возрастов, но объединенных интересом к углубленной работе по предмету, а также реализовать задачи проектной деятельности.

Приведем пример: для учащихся 9-11 классов в московских школах организуются исторические кружки. Проведем небольшой сравнительный анализ.

Проанализируем работу «Исторического экскурсионного кружка» для учащихся 5-9 классов. Формат данного кружка чрезвычайно интересен как учащимся, так и учителю, так как предоставляет широкие возможности для развития метапредметных навыков, многопредметного формата и т.д., углубления взаимодействия учителя и учащихся, переходу от монолога к диалогу в их взаимоотношениях, наконец, реализация итогового проекта весьма интересна в рамках работы в кружке. Прежде всего, учителю стоит прислушаться к мнению учеников относительно тематики экскурсий или музея, придерживаясь при этом предметных рамок. Но изначально задав вопрос об интересующих учеников аспектах изучения истории, тем более тех, которые они не хотят углубленно изучить самостоятельно, но и тех, что, по мнению учащихся, будут востребованы у их сверстников – посетителей созданного музея или выставки, учитель получит важную информацию об интересах своих учеников. Специфической особенностью в

части постановки целей в деятельности этого кружка будет, с одной стороны, дать учащимся опорные знания по особенностям формирования музейной экспозиции, с другой стороны, дать возможность членам кружка актуализировать свои знания в предметной области. Подбор экспонатов, составление устного рассказа, развитие навыков устной речи, способности сделать свою презентацию интересной и познавательной – это и многое другое, что делают учащиеся в ходе подготовки экспозиции и затем непосредственного проведения экскурсий, является прекрасным воплощением деятельностного подхода в образовании. Отметим также дополнительную возможность в рамках работы над проектом в кружке – составление печатного путеводителя, в процессе подготовки и издания которого учащиеся получают навыки компьютерной верстки и реализуют многие другие метапредметные задачи, таким образом, проектная деятельность учащихся получит дополнительное развитие.

Другой пример - исторический кружок «Живая история». В данном случае учащиеся 9-11 классов предлагается к изучению истории второй половины XX века. Основная цель - не только более подробно изучить некоторые исторические события, но и проникнуться “живой историей”, то есть на примере осмысления определенных типов исторических источников понять их “живую”, человеческую составляющую, попытаться поставить себя на место их авторов, определить, таким образом, свою позицию, свое видение и понимание исторических процессов. Очень полезным будет опыт проведения интервью и записи воспоминаний родственников учащихся о событиях XX века, он позволит увидеть, как события личной жизни зависят от исторической канвы и, наоборот, как история страны преломляется в судьбах отдельных людей, как от тех или иных глобальных событий зависит история семьи. В ходе занятий учащиеся обсуждают типологию исторических источников, в истории России второй половины XX века выделяют хронологические периоды, важные вехи и события.

Очевидно, что оба примера функционирования исторических кружков позволяют увидеть как специфику проектной деятельности, существенные отличия в предполагаемых образовательных результатах, на которые нацелена кружковая деятельность; так и то общее, что эти кружки объединяет. Так на каждой стадии определяющей будет являться самостоятельность суждений, подбора информации со стороны учащихся. Работа может быть организована как в группах, так и индивидуально. Полезно затем сравнить результаты, выявить сходства и различия в представленных учениками проектных продуктах. Именно такой подход к совместной работе позволит не только актуализиро-

вать знания учащихся, но и развить самостоятельное мышление, побудить его к поиску.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баранников К.А., Вачкова С.Н., Демидова М.Ю., Реморенко И.М., Решетникова О.А. О регулировании содержания образования на современном этапе обновления системы образования в Российской Федерации // Вестник образования. – 2016. - № 14. – С. 69-80.
2. Буздалина И.Н. Проектно-исследовательская деятельность учащихся в профильных классах // Альманах современной науки и образования., 2012. — № 4 (59). — С. 49-50.
3. Леонтович А.В., Саввичев А.С. Исследовательская и проектная работа школьников. 5-11 классы: методические рекомендации, требования и критерии оценивания, презентация на конференции / Под ред. А.В. Леонтовича. Изд. 2-е. М.: ВАКО, 2016. —159 с.
4. Половникова А.В., Сорокин А.А., Шаповал В.В. Историко-культурный стандарт по отечественной истории как инструмент оценки и планирования сложности учебного содержания // Преподавание истории в школе. – 2016. - № 7. – С. 53-58.
5. Рябов В.В., Сорокин А.А., Шаповал В.В., Половникова А.В., Басик Н.Ю., Нидерман И.А. Общие тенденции и перспективы развития социально-гуманитарного образования в российской школе : монография / В.В. Рябов, А.А. Сорокин, В.В. Шаповал, А.В. Половникова, Н.Ю. Басик, И.А. Нидерман / Науч. ред. И.М. Реморенко, В.В. Рябов. – М.: МГПУ, 2017. – 136 с.
6. Рябов В.В., Сорокин А.А., Шаповал В.В., Половникова А.В., Нидерман И.А., Басик Н.Ю. Социально-гуманитарное образование в современном образовательном пространстве: реалии и тенденции : монография / В.В. Рябов, А.А. Сорокин, В.В. Шаповал, А.В. Половникова, И.А. Нидерман, Н.Ю. Басик / Науч. ред. И.М. Реморенко, В.В. Рябов. – М.: Книгодел, 2018. – 184 с.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования // URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2365> (Дата обращения: 25.10.2017)