КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ВОСПИТАННИКОВ А.С. МАКАРЕНКО В СИСТЕМЕ НОВОГО ИЗМЕРЕНИЯ В ОБНОВЛЕННОЙ РОССИИ

The concept of development of the pupils of A.S. Makarenko in the system the new dimension in the upgraded Russia

Колесов Владимир Иванович, *Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор педагогических наук, кандидат экономических наук, профессор межфакультетской кафедры гуманитарных и естественно научных дисциплин Лужского института (филиала) ЛГУ имени А.С. Пушкина.*

vi_kolesov@mail.ru

Смолонская Анна Николаевна, *доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и педагогических технологий ЛГУ имени А.С. Пушкина.*

ansmolonskaia@mail.ru

Смолонский Сергей Игоревич, *ассистент кафедры социальной работы Костромского государственного университета.*

jiwpansbeypasa@mail.ru

В статье рассматривается процесс развития индивидуальности воспитанников и их социализации в условиях педагогически организованной развивающей среды Макаренковских учреждений, ядром которых выступает воспитательный коллектив педагогов и воспитанников; выявляются особенности организации производственного труда в коммуне им. Дзержинского на основе профессиогенетического подхода и роль производственного коллектива в гуманном воспитании через опосредованное педагогическое влияние; раскрывается единство общеобразовательной, профессиональной и культурно-образовательной подготовки воспитанников.

The article describes the process of the development of individuality of pupils and their socialization in the context of organized Wednesday developing pedagogically Makarenkovskih institutions, the core of which is the educational team of teachers and pupils ; identify features of the Organization of productive labour in them. Dzerzhinsky professiogeneticheskogo based approach and the role of the production team in humane upbringing through indirect pedagogical influence; reveals the unity of educational, vocational, cultural and educational training.

Ключевые слова. **Развитие личности, профессиогенетический подход, развивающая среда, производственный труд как средство социализации воспитанников.**

Keywords. **Personal development, professiogeneticheskij approach, developing Wednesday, productive work as a means of socialization.**

Интерпретация системы концептуального воспитания личности в коллективе А.С. Макаренко в третьем тысячелетии педагогическим сообществом представляет собой процесс модификации человеческого поведения с целью достижения как можно большего его соответствия стандартам и нормам современного общества, идеальным для которого является «функциональный человек» – послушный исполнитель конкретной социальной роли с конформистским сознанием. Так, немецкий исследователь Х. Виттиг считает, что Макаренковская система воспитания ведет к деградации человека, к превращению его в носителя определенной функции [1]. По мнению американского педагога Дж. Боуэн, для Макаренко «...индивидуальность личности была помехой в достижении идеалов коммунистического государства, поэтому он сосредоточил усилия на создании теории организации коллектива» [2].

Однако среди западных ученых были и те, кто признавал, что А.С. Макаренко решил проблему личного и коллективного. Т. Глантц полагает, что коллективизм в его коллективах вполне может сочетаться с «дифференцированием индивидуальности», то есть отдельный человек может быть и членом коллектива, и индивидуализированной личностью [3]. По мнению В. Зюнкелю, в системе Макаренко воспитанник не объект, а субъект воспитания, «дифференцированное производство у него дает возможность» развитию личных склонностей, характерных черт воспитанников[4].

Многолетняя практика А.С. Макаренко показала высокое «качество» развития его воспитанников, наличие у них гражданской позиции, творческих способностей, широкой эрудиции, тонкости и глубины чувств, человеческого своеобразия. Ряд западных исследователей, признавая высокий уровень развития воспитанников А.С. Макаренко, полагают, что это стало возможным только благодаря его «педагогической ловкости».

Но в действительности педагогом-новатором была разработана и апробирована система развития личности воспитанников. Именно научная обоснованность и новаторские методологические подходы обеспечили высочайшую действенность (результативность) воспитания в учреждениях А.С. Макаренко. Педагог-реформатор диалектически интегрировал методологию рациональности и объективности и гуманитарную методологию, основанную на личностном подходе, внимании к духовной жизни человека [5].

Гуманитарные аспекты в идеях А.С. Макаренко об условиях развития личности в его учреждениях проявляются в его профессиогенетических установках, в том значении, которое он придавал произ-

водственному труду в развитии воспитанников. Профессиогенез – это формирование социальных качеств личности, которые обеспечивают удовлетворение потребностей общественного развития на основе высококвалифицированного труда и общечеловеческих ценностей [6].

В современном информационном обществе работник из носителя рабочей силы превращается в носителя человеческого капитала, что подразумевает неразрывную связь личностных качеств человека с его профессиональным развитием. Гуманистическая сущность и актуальность профессиогенетического подхода как раз и состоит в том, что на первый план выступают не столько требования профессиональной деятельности, сколько развитие личности как таковой.

А.В. Ткаченко считает, что профессиогенетический компонент был ключевой составляющей в структуре педагогических ценностей А.С. Макаренко: «...чрезвычайная результативность изобретенной им воспитательной системы, напряженный и непрерывной путь личностного развития обусловливают научную перспективность рассмотрения всей макаренкианы с позиций профессиогенетического подхода» [7, с. 12].

Организация в учреждениях педагога-новатора производственного труда, и тем самым условий для профессионального развития воспитанников, выступала формой экстериоризации, то есть опредмечивания профессиогенетических установок А.С. Макаренко[8].

Анализ прошлого, образовательных систем, идей, концепций, истории отдельных профессий, отмечает А.В. Ткаченко, выявляет историю профессионального развития человечества как движение человека в направлении оптимизации собственной способности к овладению миром. Поэтому можно утверждать, что профессионализм человека выступает как определяющий критерий его социального развития и статуса.

На основании этого можно рассматривать профессиональную подготовку воспитанников, их участие в производительном труде в учреждениях Макаренко (особенно в поздней практике коммуны им. Дзержинского) не только как стартовую возможность для дальнейшего профессионального образования, но как важнейший фактор, обеспечивающий их личностное развитие и успешную интеграцию в социум.

Фундаментальное положение А.С. Макаренко о «социальности» человека и необходимости единства воспитания и жизни выступает методологическим обоснованием роли производственного труда в его педагогике. Методологическая «аранжировка» значимости труда (коллективного) как основы для социального развития личности убе-

дительно доказывает, что идеи и опыт Макаренко лежат в русле современных инновационных тенденций. Во ФГОС общего образования прямо утверждается, что образование должно стать «институтом социализации» [9]. В связи с такой задачей активно исследуется методика современного обучения (новые технологии, формы обучения). Это важно, но эффективно решить эту задачу только в рамках школы невозможно, необходимо пространство реального социального действия, в том числе участие школьников в производительном труде. А.С. Макаренко глубоко осознал важнейшую задачу воспитания, которая остается актуальной и сегодня: воспитание человека, способного ориентироваться в социально-экономических реалиях общества, быть активным участником и преобразователем культурно-нравственной жизни своей страны. Решение этой задачи, в которой органически сочетаются функции социальной адаптации и «опережения», он видел на пути разумной организации детского производительного труда, воспитания у подростков и юношей «хозяйственной позиции по отношению к окружающему миру» [10, т. 1, с. 47].

А.С. Макаренко был уверен, что мера участия человека в значимом для общества (приносящем пользу не только лично самому человеку, но и другим людям) труде определяет масштабность личности и ее нравственность. Вовлекая воспитанников в производственный процесс, он создавал условия не только для овладения профессией, но и для развития сущностных качеств самореализующегося человека.

Гуманитарные аспекты организации производственного труда воспитанников А.С. Макаренко (в контексте профессиогенетического подхода) обеспечивали высокий уровень их личностного развития. Профессиогенетический компонент в профессиональном развитии является одним из главных соединительных звеньев между индивидуально-личностной сферой человека и его профессиональной деятельностью. Профессиональное развитие личности в рамках профессиогенеза рассматривается как интеграция двух процессов: развитие личности, преобразование ее психологической структуры на всем жизненном пути и профессионализация личности с начала профессионального самоопределения до завершения профессиональной деятельности [11].

С позиции современных профессиогенетических представлений следует рассматривать опыт организации производственного труда в учреждениях А.С. Макаренко (особенно в коммуне Дзержинского) и то значение, которое придавал педагог-новатор роли такого труда в жизни человека. «Величайшей заслугой А.С. Макаренко является то, что он вывел в педагогике на первый план проблему положения чело-

века в системе производства. Именно этим кардинально определяется положение человека в обществе, ценность и достоинство личности, ее духовное состояние – то, что является высшей целью нового воспитания» [12, т.6, с.22]. Поскольку труд всегда был основанием для человеческой жизни, то и в воспитательной работе труд должен быть одним из самых основных элементов [10, т. 4, с. 94]. Он поднимал значение труда в детской жизни на уровень экзистенциальной категории. «Трудовая забота – это не просто дорога к средствам существования, это еще и этика, это философия нового мира...» [10, т. 5, с. 260].

Для А.С. Макаренко труд был не только экономической категорией, но и категорией нравственной: в труде происходит становление системы отношений личности с другими людьми, с обществом. Причем он подчеркивал необходимость коллективного производственного труда, поскольку именно в таком труде происходит становление гражданина через формирование у воспитанников хозяйственной позиции по отношению к окружающему миру, включению их в управление хозяйством [10, т.3, с. 455].

Сегодня очень интересна мысль А.С. Макаренко о том, что в обществе, в котором сотни и тысячи бездельников живут богаче и счастливее трудящихся, возникает идея «беззаботного детства» [10, т.5, с. 260]. Это детство, в котором нет труда, но каковы же принципы такого счастливого детства, интересуется Макаренко: «Безделье? Потребление? Франтовство?» [10,т.5,с.261]. Идея «беззаботного детства», детства, основанного на таких принципах, полагал А.С. Макаренко, «может принести большой вред будущему» [10, т.5, с. 260]. По его мнению, в труде заключается честь, радость и достоинство человека. Говоря о значении общественно полезного труда в развитии воспитанников, А.С. Макаренко выделял ряд условий. Прежде всего, это включение труда и всей жизни воспитанников в систему социума, получение от него положительных результатов и финансовая заинтересованность.

А.В. Ткаченко справедливо утверждает, что для Макаренко получение производственной профессии было лишь частью более широкого социального контекста развития воспитанников. А задачам формирования и укрепления социальных связей подростков наиболее адекватно отвечал отстаиваемый им уклад детской трудовой коммуны. Развитие профессиональных качеств выступает решающим фактором социализации воспитанников, так как через реализацию производственных задач осуществляется самоотождествление личности с целями и ценностями общества [7].

В учреждениях А.С. Макаренко (особенно в коммуне Дзержинского) осуществлялось единство социального и профессионально-

го развития личности воспитанника путем создания развивающей педагогически организованной среды. Ядром этой среды являлся воспитательный коллектив, представляющий единство коллектива педагогов и коллектива воспитанников. Педагогический смысл коллектива заключался в создании системы гуманистических отношений, включающей разнообразные контакты воспитанников с окружающим социумом, а также деловые и персонализированные отношения членов коллектива в рамках профессиональной и культурной жизни в учреждении. Так создавалось «поле» для развития подростков, для приобретения ими опыта быть личностью.

Когда западные педагоги говорят о том, что в коллективе личность теряет свое индивидуальное своеобразие, так как должна подчинять свои интересы интересам коллектива, они не учитывают особенности Макаренковских коллективов. Чтобы стать реальным средством развития личности организованное сообщество должно иметь определенные особенности, тогда его можно называть истинным коллективом. В учреждениях А.С. Макаренко главной чертой, обеспечивающей становление каждого воспитанника как субъекта своей жизнедеятельности, был диалектический подход к соотношению целей, интересов личности и коллектива, сущность которого в том, что единство и борьба целей и интересов личности и коллектива является движущей силой развития личности и самого коллектива. Педагог-новатор утверждал: «В практике коллектива на каждом шагу возникают вопросы противоположения личных и коллективных целей и вопросы гармонизирования этих целей» [10, т. 4, с. 193].

Нельзя представить неизменные личные интересы, а также неизменные общественные интересы, застывшие в ситуации противостояния. Меняются воспитанники, характер коллектива, и неизбежно меняются индивидуальные и коллективные интересы. И может наступить момент, когда коллективные и личные интересы отдельных воспитанников придут в столкновение. Это столкновение и есть свидетельство духовного роста либо личности, либо коллектива, либо того и другого, оно показывает: нужны изменения в жизни коллектива или личности. Разрешение этого противоречия поднимает коллектив и личность на новый, более высокий уровень развития.

А.С. Макаренко подчеркивал, что в коллективе «соприкосновения воспитателя и воспитанника должны происходить не столько в специально педагогической плоскости, сколько в плоскости трудового производственного коллектива» [10, т. 1, с. 11]. Таким образом, реализовывался макаренковский принцип параллельного действия, сущность которого заключается в том, чтобы воспитание опиралось на

логику обстоятельств жизнедеятельности личности в коллективе и на требования жизни. Ведущим направлением воспитательного процесса должно стать опосредованное педагогическое влияние, то есть преломленное через жизненные интересы и действия коллектива и личности, воспитанника и воспитателя. Параллельное действие делает воспитанника субъектом активной профессиональной и общественной деятельности и субъектом собственного развития.

Гуманистическая развивающая среда в учреждениях А.С. Макаренко, механизмом развития которой был воспитательный коллектив, включала единство общеобразовательной, общепрофессиональной и узкопрофессиональной и культурно-образовательной подготовки воспитанников. Особенно развитая система взаимодействия составляющих подготовки воспитанников сложилась в коммуне им. Дзержинского. Общеобразовательный аспект реализовывался в рамках учебного комплекса, состоящего из групп повышения грамотности, из старших классов 7–летки, старших классов 10–летки, курсов по подготовке в вузы, своего рабфака. Профессиональная подготовка осуществлялась в мастерских, через производственные кружки (например, экономики), наставничество и, конечно, в цехах заводов электросверлилок и фотоаппаратов. Эти заводы находились в производственных связях с поставщиками и потребителями в разных регионах страны. Для малышей была создана специальная организация – «Коммунарский Союзтранс», принимающий различные поручения подсобного характера: по переноске деталей и инструментов, выписке и доставке из кладовой инструментов и приспособлений и т.п. Воспитанники этого возраста работали в учебном цехе завода, где они учились обращению с инструментами и выполнению простейших трудовых заданий.

Культурно-образовательная деятельность осуществлялась через многочисленные кружки (например, «арктический», «кавалерийская секция» и др.), театральные студии, работу двух оркестров, посещение театра и встречи с артистами, многочисленные праздники, интеллектуальные викторины и игры и т.д.

Итак, в коммуне им. Дзержинского единый комплекс профессиональных, общеобразовательных и культурных форм работы давал возможность самоопределения воспитанников в условиях неразрывной связи профессионального и личностного развития.

Самоопределение – это процесс обретения человеком смыслов, целей и жизненной позиции, направленной на самого себя, на становление своей индивидуальности, результатом чего является саморазвитие человека. Саморазвитие – это способность человека стано-

виться субъектом своей жизни [13]. В современных исследованиях принято рассматривать проблему самоопределения личности в контексте не только юношеского возраста или выбора профессии, но и в более широком смысле, в связи с вопросами профессионального развития личности. Развитие человека как субъекта профессиональной деятельности конечным итогом имеет превращение собственной жизнедеятельности в предмет преобразования появление личной позиции по отношению к профессиональной деятельности [11]. Таким образом, в русле профессиогенетического подхода выявляется взаимное влияние и неразрывная связь профессионального развития и саморазвития личности.

В учреждениях А.С. Макаренко условия организации производственного труда, профессионализации воспитанников обеспечивали им возможность самоопределения и саморазвития. Участие воспитанников в коллективном труде с высоким уровнем технологичности давало возможность каждому из них проявлять и развивать свои индивидуальные качества. В современной гуманистической психологии существует позиция, согласно которой развитие личности, ее самоактуализация возможны лишь в той мере, «в какой человеку удается осуществить смысл, который он находит во внешнем мире» [14, с. 59], поэтому дело самоактуализации может быть сделано лучше всего через увлеченность работой, значимой для других. Макаренковское воспитание в труде и предполагает развитие своеобразия, неповторимости личности, ее самоактуализацию в занятии производительным трудом, в котором создаются ценности для других.

Педагог-реформатор заботился о непрерывном расширении и усложнении производственной материальной базы с целью обеспечения каждому воспитаннику возможностей профессионального самоопределения и самовыражения. Как известно, коммуна выпускала электросверлилки и фотоаппараты, которые не производили больше нигде в Советском Союзе. А.С. Макаренко прямо утверждал: «Всякое сложное производство уже тем хорошо, что оно дает простор для удовлетворения вкусов и наклонностей» [10, т. 4, с. 187].

Важнейшим фактором развивающей среды в учреждениях А.С. Макаренко выступал такой организационно-управленческий механизм, при котором каждый воспитанник являлся субъектом своей жизни. Это осуществлялось в рамках системы соуправления педагогов и воспитанников. А.С. Макаренко уделял серьезное внимание правовому регулированию деятельности коллектива, взаимодействию в нем общественно-политических, правовых, нравственных и эстетических отношений, равноправию прав и обязанностей воспитанников и педа-

гогов. Всю структуру зависимостей педагог-новатор выстраивал исходя из цели развития каждого члена коллектива, который вступал в разнообразные отношения с другими людьми в колонии, в коммуне и за их пределами: подчинения, приказания, помощи, поддержки, принятия, понимания и т.д. Формы участия воспитанников в управлении коллективом были самые разнообразные: командиры постоянных и «сводных» (временных) отрядов, начальники цехов, бригадиры, члены различных комиссий, участники обсуждений различных проблем и принятия решений и т.д. Все это вело к развитию деловых качеств («деловитости», по выражению Макаренко), способствующих социализации воспитанников. Особую роль при этом играло производство. А.С. Макаренко писал: «Коллектив, имеющий у себя завод и отвечающий за завод, много приобретает навыков организаторских, то есть тех навыков, которые, может быть, наиболее нужны для гражданина. На каждом общем собрании, на каждом производственном совещании командиров, просто на сборах и группах, в цехе, во время будничного разговора всегда упражняется эта организаторская способность...» [10, т. 4, с. 188].

Необходимым фактором педагогически организованной среды в коммуне им. Дзержинского, обеспечивающим успешное развитие воспитанников, был кадровый состав высокой квалификации. Педагог-новатор был убежден, «что лучше совсем не иметь воспитателя, чем иметь воспитателя, который сам не воспитан» [10, т. 4, с. 171]. В коммуне были высокообразованные учителя, образовательный уровень которых превышал аналогичные показатели харьковских школ [15]. Влияние высококвалифицированных педагогов проявлялось, например, в том, что при изучении профессиональных интересов и намерений коммунаров первые три места заняли соответственно: иностранные языки, театр, история [15]. Это несмотря на то, что производство в коммуне было техническим, а коммунары получали техническую квалификацию.

Вместе с тем, А.С. Макаренко неоднократно подчеркивал, что нормальная работа школы немыслима без коллектива педагогов, придерживающегося единой методики и объединенного убеждениями, помощью друг другу. «Ни один воспитатель не имеет права действовать в одиночку..., должен быть коллектив воспитателей, и там, где воспитатели не соединены в коллектив и коллектив не имеет единого плана работы, единого тона, единого тонкого подхода к ребенку, там не может быть никакого воспитательного процесса» [10, т. 4, с. 172].

Таким образом, установки А.С. Макаренко и весь его опыт позволяют утверждать, что стратегическое направление воспитания,

обеспечивающего целостное развитие личности, он видел в организации развивающей среды воспитательного учреждения, ядром которой выступал воспитательный коллектив, где ведущую роль играл производственный труд, организуемый в русле широкого социального контекста.

Педагогическая сложноорганизованная среда в учреждениях А.С. Макаренко объединяла систему всех влияний: общественно полезный труд, учебу, культуру в их взаимосвязях с социумом, обеспечивая субъектную позицию воспитанников в условиях демократического управления и их успешное развитие.

🕮 БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Wittig H.Das. Kollektiv in der Erziehung-slehre A.S.Makarenkos // Makarenko in Deutschland. Braunschweig, 1968.
2. Bowen J. Soviet Education. A.Makarenko and the Years of Experiment. Madison: The Uneversity of Wisconsin Press, 1962. 232 p.
3. Glantz T. Kollektiv und Einzelner. Marburg, 1969.
4. Sunkel W. Der Untergang der Sowjetunion und die Padagogik Makarenkos // Makarenko in Ost und West II / Red.: S. Weitz, A.Frolov. Marburg, 1993.
5. Гриценко Л.И. А.С. Макаренко: апологет или критик советской педагогики? // Педагогика. 2014. № 5.
6. Гордиенко О.В. Формирование мотивации безопасности в профессиогенезе оперативного персонала атомной станции. Дисс... канд. психол. наук. Обнинск, 2001.
7. Ткаченко А.В. Профессиональное развитие и саморазвитие личности в творческом наследии А.С. Макаренко. Автореф. дисс ... докт. пед. наук. Киев, 2014.
8. Ткаченко А.В. Опыт профессиогенетического подхода в педагогической биографистике (на примере макаренковедческого исследования) // Материалы Международной научно-практической конференции. Волгоград, 26 апреля 2011 / научн. ред. Л.И. Гриценко. (Макаренковские педагогические чтения. Вып. 9). Волгоград: Изд-во ВГАПК РО, 2011.
9. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования / под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. М.: Просвещение, 2008.
10. Макаренко А.С. Пед. соч.: в 8 т. М., 1983–1986.
11. Бодров В.А. Психология профессиональной пригодности. М., 2001.

12. Макаренко А.С Школа жизни, труда, воспитания / сост. А.А. Фролов, Е.Ю. Илалтдинова, С.И. Аксенов. Нижний Новгород, 2013. Ч. 6.
13. Маралов В.Г. Основы самопознания и саморазвития. М., 2004.
14. Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990.
15. Ткаченко А.В. Характер и эффективность профессионального самоопределения воспитанников трудовой коммуны им. Ф.Э. Дзержинского / Материалы Международной научно-практической конференции. Волгоград, 24 апреля 2012.