

НАУКА – ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

ДИДАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ»

Didactic analysis of the notion of «metasubject results of training»

Кульгускин Вадим Валериевич, аспирант кафедры теории и методики обучения физике, ФГБОУВО "Московский педагогический государственный университет".

 kudguskin2012@yandex.ru

Смирнов Александр Викторович, доктор педагогических наук, профессор кафедры теории и методики обучения физике, ФГБОУВО "Московский педагогический государственный университет".

 smirnovav@rambler.ru

В статье рассматриваются метапредметные результаты обучения. Их связь с Федеральным Государственным Образовательным Стандартом. Их достоинства и недостатки. Охарактеризованы и проанализированы принципы дидактики, обеспечивающие достижение метапредметных результатов обучения.

The article deals with interdisciplinary learning outcomes. Their relationship with the Federal State Educational Standard. Their advantages and disadvantages. Described and analyzed the principles of didactics, ensuring the achievement of metasubject results of training.

Ключевые слова: **метапредметность, принципы дидактики, результаты обучения.**

Keywords: **metasubject, the principles of didactics, learning outcomes.**

Изучая разрозненные дисциплины, мы порой, не выделяем никакой связи между ними. Это приводит к низким метапредметным результатам обучения. Сегодня есть надежда, что ситуация кардинально изменится с введением новых стандартов общего образования, в которых заложены требования к метапредметным результатам обучения.

Требованием ФГОС является формирование универсальных, а именно метапредметных учебных действий, обеспечивающих школьникам, одними из таких навыков как: умение учиться, способность к самостоятельной работе в процессе обучения, а, следовательно, способность к саморазвитию и самосовершенствованию.

В настоящее время, понятие «метапредметные результаты обучения» приобретает особую популярность. Это вполне объяснимо, ведь метапредметный подход заложен в основу новых стандартов. Метапредметные результаты обучения теперь предлагается обеспечивать, проверять и оценивать каждому учителю, начиная с начальной школы. Определить, как метапредметные результаты обучения связаны с учебными предметами, из новых образовательных стандартов довольно сложно.

Суть метапредметного содержания образования в нынешней версии стандартов не раскрыта. В результате метапредметность результатов обучения для большинства учителей, методистов, авторов учебников, остается малопонятным требованием. Разработчики стандартов попытались отыскать метапредметность в известных психологических теориях Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, однако вопрос остался не решенным.

Вариант федеральных государственных образовательных стандартов включает в качестве обязательного требования обеспечение, проверку и оценку метапредметных результатов обучения. Это играет очень важную роль. Но образовательные стандарты имеют существенный недостаток. В последней версии образовательных стандартов предлагается следующая задача: свести к универсальной учебной деятельности метапредметную деятельность обучения. То есть предлагается считать метапредметной деятельностью ту, которая относится к универсальным общеучебным действиям: целеполаганию, планированию, поиску информации, сравнению, анализу, синтезу, контролю, оценке и тому подобное.

Метапредметность характеризует выход за предметы, но никак не уход от них. Метапредмет – это то, что стоит за предметом или за несколькими предметами, находится в их основе и одновременно в корневой связи с ними. Из этого можно отметить очень важную роль: метапредметность не может быть оторвана от предметности.

Общеучебную деятельность можно отнести к учению. К предметам – нельзя. Про общеучебную деятельность можно утверждать следующее: такая деятельность находится параллельно предметной. Из-за своей параллельности она никак не зависит от предметов и может спокойно применяться к любому из них. Нельзя, с такой же уверенностью сказать про метапредметную деятельность. Такая деятельность стоит, и будет находиться во главе с предметной деятельностью.

Конечно, разработчики сегодняшней версии образовательных стандартов не учли одну деталь. К этой детали можно отнести такой момент: метапредметность – не только деятельность, но и содержание. А деятельность по изучению метапредметного содержания и есть метапредметная образовательная деятельность.

Итак, после рассмотрения такого понятия как метапредметные результаты обучения, разумнее всего будет сделать небольшую общую характеристику по данной тематике.

Сначала нужно дать определение понятию метапредметным результатам обучения. Звучит оно следующим образом: это такие образовательные результаты, которые формируются в разных учебных предметах, при реализации разных видов учебной деятельности. Метапредметные результаты можно отнести к сквозным образовательным результатам, связанным с формированием у школьников универсальных способов действий.

Чуть выше было упоминание про некие сквозные образовательные результаты. Что же это такое? Это такие образовательные результаты, ко-

торые выступают как базовые и могут проследиваться через все образовательные области и ступени образования. Они являются интегральной характеристикой образовательной результативности обучаемого и могут быть описаны через следующие аспекты:

- образовательная самостоятельность, понимающая под умением школьника находить средства для собственного продвижения, развития;
- образовательная инициатива, это умение выстраивать свою образовательную траекторию, создавать необходимые для собственного развития ситуации и адекватно их реализовать;
- образовательная ответственность, это умение принимать для себя решение о готовности действовать в нестандартных ситуациях.

Существует такой компонент в понятии «метапредметные результаты обучения», как - объективная оценка. От компонент применим на любом этапе обучения. Начиная с младших классов и заканчивая старшими классами. Как для обычной, так и для объективной оценки важна фиксация не любой спонтанной активности, а инициатива в выборе способа действия. Учащийся, в частности, сам должен проявить инициативу по поиску формы, или же, способа действия. Исходя из этого, можно с уверенностью сказать, что под предметом оценки выступают разные виды инициатив. Рассмотрим эти инициативы более подробно.

Первая инициатива несет в себе приемы, также не исключены и способы в опробовании найденных средств и методов в рамках самого предмета.

Вторую инициативу можно отнести в рамки собственного совершенствования. К самосовершенствованию относятся самооснащенность, освоение и отработка средств.

Третью инициативу следует рассматривать за рамками самого предмета. Рассматриваются, в инициативе, такого рода вопросы: как действовать, а также как взаимодействовать. Их можно отнести к коммуникативной инициативности.

Так как-же определить объективную оценку метапредметных результатов обучения? Решение данного вопроса носит в себе диагностический характер. А именно, понять что именно, где и как это правильно диагностировать. Рассмотрим это.

Инициативность диагностируется в условиях учебной коммуникации. Самостоятельность диагностируется в контексте осуществления деятельности с установлением уровней самостоятельности. К примерам данной диагностики можно отнести такие ключевые слова учащихся: вообще не могу сделать, могу сделать только вместе с другими учениками или взрослыми, могу сделать индивидуально. Ответственность диагностируется в условиях безотметочного обучения. Ответственность связана с выбором пространства предъявления результата, а именно проба или демонстрация на оценку, продуктивность действия.

Метапредметность, которая присутствует в стандартах в качестве универсального способа деятельности, пока еще не представлена в качестве фундаментального ядра содержания образования. Между тем, результаты исследований свидетельствуют о том, что необходимо отражение метапредметности не только в деятельностной форме, но и в содержании отдельных учебных метапредметов и метапредметных тем.

Рассмотрим принципы дидактики, обеспечивающие достижение метапредметных результатов обучения.

Принципы обучения - это историческая и одновременно социальная категория. Они совершенствуются в зависимости от исторических особенностей развития общества, от уровня развития науки и культуры в нем.

Иногда принципы рассматриваются не как основополагающие положения процесса обучения, а как некие «рабочие инструменты в руках обучающего», с помощью которых можно лишь «натаскать» учащегося, не дав ему возможности сознательно овладеть определенной суммой знаний.

Из принципов обучения вытекают требования к обучению, отражающие более частные положения того или иного принципа. А именно каждый дидактический принцип имеет свои конкретные требования реализации. Если принципы обучения распространяются на весь процесс обучения, то требования только на отдельные его стороны, этапы, компоненты. Например, принципы *систематичности и последовательности*. В обучении, эти принципы, включают в себя такие требования, как связь вновь изученного с ранее изученным, изложение изучаемого материала по частям, последовательное закрепление приобретенных знаний.

Принципы дидактики в своем единстве объективно отражают важнейшие закономерности процесса обучения. Ниже перечислены дидактические принципы, оказывающие влияние на метапредметные результаты обучения:

1. Принцип наглядности
2. Принцип сознательности и активности
3. Принцип доступности
4. Принцип научности
5. Принцип индивидуального подхода к обучающимся в условиях коллективной работы
6. Принцип систематичности и последовательности
7. Принцип прочности в овладении знаниями, умениями и навыками
8. Принцип связи теории с практикой.

Рассмотрим далее, более подробно, влияние некоторые из них на метапредметные результаты обучения.

Принцип наглядности.

В процессе познания окружающей действительности (то же и в процессе учения) участвуют все органы чувств человека. Поэтому принцип наглядности выражает необходимость формирования у учащихся представлений и понятий на основе всех чувственных восприятий предметов и явлений. Применение наглядных и технических средств обучения способ-

ствует не только эффективному усвоению соответствующей информации, но и активизирует познавательную деятельность обучающихся; развивает у них способность увязывать теорию с практикой, с жизнью; формирует навыки технической культуры; воспитывает внимание и аккуратность; повышает интерес к учению и делает его более доступным.

Наглядность, используемая в процессе изучения различных учебных дисциплин, имеет свои конкретные особенности, свои виды. Однако дидактика изучает процесс обучения как таковой, безотносительно к какому-либо учебному предмету.

Принцип доступности.

Принцип доступности заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся, уровню их развития. Однако доступность не должна подменяться «легкостью», обучение не может обойтись без напряжения умственных сил учащихся. Доступность обучения, прежде всего, определяется возрастными особенностями учащихся, но необходимо учитывать и другие факторы. Если учащихся вооружить более рациональными приемами работы по усвоению знаний, то это расширит их познавательные возможности, а значит, сделает доступным более сложный учебный материал.

Доступность определяется многими факторами: соблюдением принципов дидактики, тщательным отбором содержания, использованием более эффективной системы его изучения, более рациональных методов работы, мастерством самого обучающего и т. п.

У принципа доступности могут быть некоторые нарушения. Как правило, этот принцип может нарушаться по трем основным причинам:

1. Учебный материал недоступен учащимся по своей глубине, и они не могут понять сущности изучаемого материала. Иными словами, это большое количество абстрактных рассуждений, непонятных формул, математических расчетов и т. п.
2. Материал недоступен по объему. В таком случае учащиеся не всегда успевают понять и проанализировать соответствующее количество материала и усваивают его довольно поверхностно.
3. Материал недоступен для учащихся ввиду физического перенапряжения. В данном случае имеется ввиду не просто усталость школьников, а именно перенапряжение в процессе выполнения непривычно большой физической нагрузки.

Но принцип доступности формирует три требования.

1. Одним из главных требований является необходимость совпадения темпа сообщения информации учителем и скорости усвоения этой информации учащимися. Скорость информации, сообщаемой учителем, должна учитывать особенности возраста, подготовленности и общего развития учащихся.
2. В процессе обучения необходимо ориентировать учащихся, прежде всего на понимание изучаемого материала, а не на запоминание. Традиционный репродуктивный, а именно объяснительно-

иллюстративный, процесс обучения ориентирует именно на запоминание, на повторение информации, данной учителем.

3. В процессе изучения необходимо идти «от простого к сложному», «от близкого к далекому», «от легкого к трудному», «от известного к неизвестному» и т. п.

Принцип научности.

Главной целью данного принципа является то, чтобы учащиеся понимали, что все в этом мире подчинено законам и что знание их необходимо каждому живущему в современном обществе.

Принцип научности выдвигает свои требования. Рассмотрим их:

1. Принцип научности требует, чтобы предлагаемый учебный материал отвечал современным достижениям науки. То есть, упрощение сложных научных положений не должно приводить к искажению их научной сущности.
2. В процессе обучения необходимо знакомить учащихся с новейшими достижениями в соответствующих науках, с происходящими дискуссиями и только что возникшими гипотезами.
3. Необходимо не только правдивое толкование отдельных явлений, особенно в области общественных наук, но и знакомство учащихся с различными точками зрения на них.
4. В процессе изучения закономерностей развития объективного мира у учащихся должно формироваться научное мировоззрение.
5. В процессе обучения необходимо разоблачение различного рода лженаучных и ошибочных теорий, взглядов и представлений.

Рассмотрим еще один принцип. Он направлен на улучшение организации труда школьников в современных условиях, и имеет одноименное название - НОТ (научная организация труда). НОТ предусматривает, прежде всего, правильное использование времени с наибольшим результатом, умение ценить каждую минуту и распределять во времени все этапы работы. Организация труда школьника является исключительно важной и актуальной проблемой.

- Во-первых, ученик ещё не имеет опыта в труде и учении.
- Во-вторых, ученика не обучали умению учиться - труд школьника часто направлен на получение готовых знаний, а не на поиск неизвестного.
- В-третьих, надо помнить, что ученик - не пассивный объект в обучении. Ребёнка следует сделать активным добытчиком знаний и вооружить специально разработанной методикой, помогающей заниматься самообразованием.
- В-четвёртых, правильная организация учебного труда школьника помогает решить проблему охраны здоровья. Для школьника важно овладеть в совершенстве умениями и навыками учебного труда.

Обобщая можно сказать, что в учебном процессе все дидактические принципы очень тесно переплетаются между собой. Принципы обучения дают возможность осуществлять обучение таким образом, чтобы оно

соответствовало логике познания как такового и формировало метапредметные умения, т.е. умения, влияющие на весь процесс познания в целом, что в конечном счете приведет к повышению метапредметных результатов обучения.

Подведя итог можно сказать, что в образовательной практике современной общеобразовательной школы происходит переход от пассивного обучения, выраженного как преподнесения учителем обучающимся системы знаний, к активному совместному с учащимися решению учебно-познавательных задач; от освоения отдельных учебных предметов к межпредметному изучению сложных жизненных ситуаций и достижению триединого результата: предметных, метапредметных и личностных результатов обучения, формированию главного умения ученика - умения учиться в течение всей жизни.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли / Под ред. А.Г. Асмолова / А.Г. Асмолов, И.А. Володарская, Н.Г. Салмина, Г.В. Бурменская, О.А. Карабанова. – М.: Просвещение, 2008. – 151 с.
2. Асмолов А.Г. Формирование универсальных учебных действия в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.; под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение 2011. – 159 с.
3. Долженко Ю.А. Проблемы формирования «успешного» педагога в системе постдипломного образования // Практико-ориентированное пособие для руководителей ОУ. - Барнаул: АКППРО, 2010. – 569 с.
4. Загвязинский, В. И. Методология и методы психолого-педагогического исследования: [учеб. пособие для вузов по спец. 050706 «Педагогика и психология»] / В. И. Загвязинский, Атаханов. – 5-е изд. испр. – М.: Академия, 2009. – 206 с.
5. Кашлев, С.С. Педагогические методы как средство развития учащихся // Организация современного урока. М.: Университетское - 2008. -95 с.
6. Кукушкин В.С. Дидактика// Теория обучения: Учебное пособие. - Ростов - н/Д, МарТ,-2008.- 368 с.
7. Краевский. В.В. Методология педагогики: новый этап. Учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М.: «Академия», 2006. - 400 с.
8. Образовательная система «Школа 2100». Федеральный государственный образовательный стандарт. Примерная основная образовательная программа. В 2х книгах. Книга 1. Под научн. ред. Д.И. Фельдштейна. М.: Баласс, 2011.-192 с.
9. Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении: Научно-методическое пособие. - М.: «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. - 73 с.
10. Хуторской А.В. Современная дидактика. 2-е издание. –М.: Высшая школа, 2009. - 639 с.