

## СИСТЕМА ТЕСТОВОГО КОНТРОЛЯ КАК МЕТОД ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

**System of test control, as a method to enhance the effectiveness of  
teaching foreign language to the students of non-linguistic specialties**

**Чернышева Наталья Дмитриевна**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики общего и профессионального образования, ГОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет».

✉ [nata.chernysheva.52@mail.ru](mailto:nata.chernysheva.52@mail.ru)

**Самодова Галина Анатольевна**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики общего и профессионального образования ГОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет».

✉ [kafped@petsu.ru](mailto:kafped@petsu.ru)

*В настоящее время обучающий потенциал тестирования изучен недостаточно. В исследовании использовалась авторская система компьютерных тестов, статистические параметры тестов определены и соответствуют классическим требованиям. Показано, что использование в учебном процессе системы тестов положительно сказывается на результатах обучения студентов с различным начальным уровнем подготовки.*

*Nowadays the possibility of testing for teaching has not been investigated. In our investigation, the author's system of computer tests was used. Statistical parameters of the tests were determined, these meet the classical standards. It was stressed, that intermediate testing is of significant importance for education and training of students.*

Ключевые слова: **тестовый контроль, системный подход, тестирование, учебный процесс.**

Keywords: **test control, systemic approach, testing, educational process.**

В настоящее время в высшей школе происходит перераспределение нагрузки студентов, в результате на неязыковых специальностях сокращается количество часов, отведенных на изучение иностранного языка. В данных условиях особую актуальность приобретает усиление эффективности обучения и контроля.

Современная педагогическая наука выделяет три ключевые и взаимосвязанные функции контроля в обучении: диагностическая, дисциплинирующая (воспитательная) и корректировочная (обучающая). Основная дидактическая функция проверки - обеспечение обратной связи между преподавателем и обучаемыми, получение педагогом объективной информации о степени освоения учебного материала. Относительно того, представляет ли контроль только обратную связь, среди отечественных методистов существуют разногласия, и, по сути, это разногласие состоит в признании или отрицании обучающей функции контроля.

Особое значение в сложившихся условиях дефицита учебного времени приобретает оперативность, и в связи с этим актуальным становится такой метод контроля, как компьютерное тестирование. Как метод контроля, тестирование в педагогике выполняет те же функции, однако, эти функции имеют в этом случае свои характерные особенности. Так, диагностическая функция - это основная, и самая очевидная функция тестирования. По объективности, широте и скорости выявления уровня знаний, умений, навыков учащегося, тестирование превосходит все остальные формы педагогического контроля. Тестовые задания являются средством обучения, диагностирования трудностей по усвоению материала, служат мерой определения эффективности обучения и являются мощным мотивирующим средством, позволяющим студентам осуществлять самоконтроль.

Одними из основных принципов контроля являются систематичность и системность. Требование принципа систематичности состоит в необходимости проведения контролирования на всех этапах образовательного процесса - от начального восприятия знаний и до их практического применения. Частота проведения контроля должна позволить надежно проверить все то важное, что обучаемым надлежит знать и уметь. Наряду с систематичностью важен принцип системности контроля, при котором различные формы, методы и средства контролирования используются в тесной взаимосвязи и единстве, подчиняются одной цели. Такой подход исключает универсальность отдельных методов и средств диагностирования.

Успехи компьютеризации образования позволили автоматизировать процесс подготовки тестов и самого процесса тестирования. Систематичность контроля предполагает использование комплекса тестов и проведения тестирования на определенных этапах обучения. Системы электронных тестов становятся неотъемлемым элементом учебно-методического обеспечения. В учебной практике составляющими такой системы являются следующие виды тестов:

- Предварительное (входное) - проводится на начальном этапе обучения и основной целью имеет определение исходного уровня обученности студентов с тем, чтобы на соответствующем уровне построить процесс обучения и впоследствии реально сопоставить с ними достижения студентов.
- Текущее - проводится на протяжении всего процесса обучения с целью определения степени сформированности навыков и умений студентов.
- Промежуточное - включает тематическое и рубежное и имеет целью определение степени усвоения обучающимися пройденной темы или материала, изученного за определенный промежуток времени.
- Итоговое, которое проводится в завершение обучения для определения уровня владения всем изученным материалом. Кроме того, задачей итогового контроля является сопоставление достигнутых результатов с ранее поставленными целями.

Промежуточный контроль занимает положение между текущим и итоговым: это контроль итоговый, но с меньшим объемом проверяемого материала. Главным образом, это тот материал, над которым проводится работа в данный момент. Однако, промежуточное тестирование, в отличие от итогового, направленного только на оценивание, предполагает не только проверку, а также упорядочение и закрепление пройденного материала. Кроме того, промежуточное обучающее тестирование имеет продолжением дальнейшую работу над содержащимся в тесте материалом [1]. А.А. Алексеева [1] считает, что собственно контрольную функцию выполняют только итоговые тесты. Перспективным и оправданным представляется закрепление за тестами обучающей функции, в особенности это касается текущего и промежуточного тестирования. В работе [2] показана эффективность экспресс-тестирования (индивидуальные задания на 5-7- минут) для текущего контроля по теоретическим и обзорным темам. Подчеркиваются такие достоинства экспресс-тестирования, как его быстрота, многовариантность, охват широкого круга проблем. Положительные результаты использования текущего тестового контроля при изучении теоретического лекционного курса на итоговый контроль, в данном случае на результаты экзамена, показаны в работе [4]. Автором подчеркивается, что применение тестов только при итоговом контроле позволяет реализовать только одну функцию контроля – функцию оценивания, что на процесс обучения не влияет.

Что касается иностранного языка, то роль промежуточного тестирования для повышения эффективности обучения освещена недостаточно. В-основном, это мнения отдельных авторов. Так, Н.В. Ялаева [6] отмечает несомненный интерес к обучающим тестам, однако подразумевает под ними только тесты-тренажеры. В работе [3] предложена система поурочных тестов по английскому языку с целью оперативного контроля усвоения студентами пройденного материала, однако нет данных о результатах использования этих, по существу, текущих тестов.

Целью данной работы было выявить влияние систематичности тестового контроля на результаты обучения английскому языку.

Для проведения исследования была разработана система тестов, в которую помимо входного и итогового теста вошли промежуточные тесты – тематические «Английские предлоги» и «Времена английских глаголов» и рубежный тест [5]. Тематические тесты разработаны на основе общей лексики, в то время как задания рубежного и итогового тестов включали и профессионально – ориентированную лексику. В процессе разработки тесты были апробированы с целью установления статистических характеристик. Надежность и дифференцирующая способность тестов соответствуют классическим требованиям.

Все тесты помещены на сервер дистанционных ресурсов WebCT и доступны только во время процедуры тестирования. Протоколы тестирования сохраняются в базе данных. В протокол тестирования включаются: текст каждого задания, введенный ответ, информация о правильности или неправильности ответа, итоговая оценка. Преподаватель может определить,

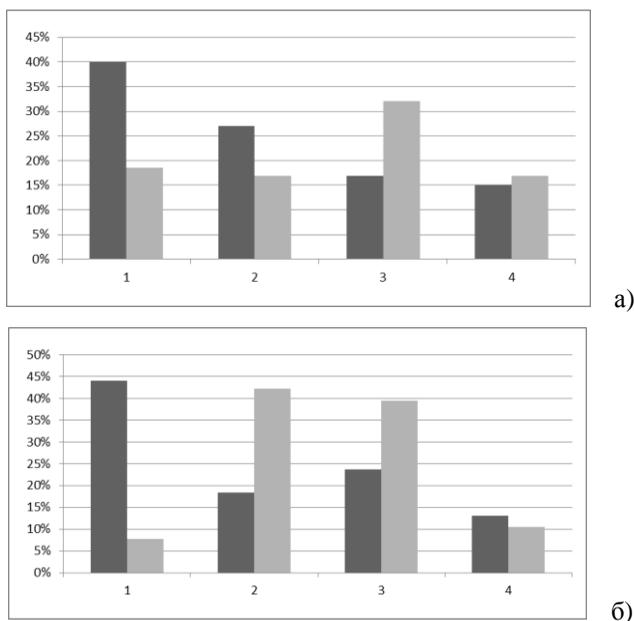
показывать студенту весь протокол тестирования, или только полученный результат. Имеет смысл использовать первый режим для промежуточных тестов, а второй – для итогового теста. По результатам тестирования преподаватель имеет возможность выявить недостаточно изученные вопросы, как в группе, так и отдельными студентами. Так как выполнение теста оценивается автоматически сразу по выполнению теста, то сэкономленное время преподаватель может использовать на индивидуальную работу со студентами или прямо в компьютерном классе, или на занятии в аудитории. Эта работа может включать объяснение материала и дополнительные упражнения. При необходимости, после индивидуальных занятий возможно и повторное тестирование.

В исследовании принимали участие студенты медицинского факультета Петрозаводского университета (85 человек). Исследование проводилось в двух группах – экспериментальной и контрольной, причем средний уровень подготовки в выбранных группах, по результатам входного тестирования, был одинаков. Тогда, как в контрольной группе проводилось только входное (в начале обучения) и итоговое тестирование (в конце 2 семестра), в экспериментальной группе реализовался контроль в течение периода обучения. С этой целью использовались два тематических теста (в середине 1 и 2 семестра) и один рубежный (в конце 1 семестра). Сравнение эффективности использования экспериментальной методики обучения проводилось по результатам итогового тестирования.

Входное тестирование показало, что уровень подготовки студентов значительно отличается. Поэтому, для более подробного анализа по результатам входного тестирования в контрольной и экспериментальной группах были выделены подгруппы студентов с разным уровнем подготовки: неудовлетворительный - до 60%, удовлетворительный – 60-70%, средний – 70-85% и высокий – 85-100%.

Динамика изменения качества языковой подготовки студентов до и после эксперимента представлена в виде диаграммы (Рис. 1).

Сопоставление результатов эксперимента позволяет отметить существенные изменения, произошедшие в экспериментальной группе по сравнению с контрольной. Так, если на начало эксперимента неудовлетворительный уровень знания показали 44% студентов, то после эксперимента таких студентов было примерно 8% (1). Студенты, уровень подготовки которых повысился, пополнили группы 2 и 3. При этом в контрольной группе студентов с неудовлетворительным уровнем осталось 19%. Следует отметить, что незначительные расхождения по составу групп не влияют на общую тенденцию. Небольшое снижение процента студентов с высоким уровнем (4) можно отнести за счет чрезмерной уверенности в своих знаниях и отсутствием должного внимания к подготовке к итоговому тестированию.



*Рис. 1. Результаты итогового тестирования в сравнении с входным тестированием а) контрольная группа; б) экспериментальная группа (в процентах от общего количества студентов в группе). Студенты в группах сравниваются в зависимости от их исходного уровня знаний: 1 – неудовлетворительный; 2 – низкий; 3 – средний; 4 – высокий. В каждой подгруппе левая колонка – входное тестирование, правая колонка – итоговое тестирование.*

Об эффективности разработанной системы тестирования свидетельствуют и качественные изменения в группах, представленные в табл. 1.

Таблица 1.

**Сравнение количества студентов, которые улучшили свои результаты в контрольной и экспериментальной группе (в процентах по отношению к количеству студентов в группе с данным уровнем)**

Группы	Неудовлетворительный уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Контрольная группа	54%	37,5%	33%
Экспериментальная группа	82%	50%	25%

Так, в экспериментальной группе 82% студентов, не справившихся с входным тестом, получили удовлетворительные и хорошие оценки за итоговый тест, тогда, как в контрольной группе – 54%. В подгруппах с низким и средним уровнем также наблюдается большая успешность вы-

полнения итогового теста именно в экспериментальной группе. В итоге, зачетный барьер (60%) преодолели 92 % студентов в экспериментальной группе и только 66% - в контрольной.

Еще более убедительно выглядит динамика изменения уровня подготовки студентов, проходивших курс обучения английскому языку в течение двух лет (4 семестра) (Рис.2).

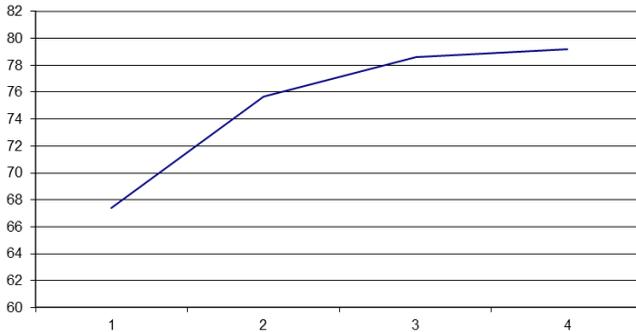


Рис.2. Средние результаты в группе студентов (курс обучения 2 года):  
1 – входное тестирование; 2 – рубежное тестирование (1 семестр, 1 курс); 3 – 2 семестр, 1 курс, 4 – итоговое тестирование (4 семестр, 2 курс).

Очевидно, существенную роль сыграло то, что количество часов на закрепление пройденного материала было больше. Кроме того, из графика хорошо видно, что на последнем этапе прирост результатов менее значителен, причина в разнице во времени проведения тестирования – 1 год.

Основной вывод проведенного исследования состоит в том, что уровень успешности обучения с использованием системы тестов значительно выше. Причина видится в том, что оценка навыков и умений, приобретенных студентами, проводилась систематически и с помощью того же метода, что и итоговый контроль – компьютерного тестирования. Достоверность полученных результатов определяется тем, что все тесты имеют соответствующие статистические характеристики. Отсутствие необходимости проверки работ создает дополнительные возможности преподавателю для индивидуальной работы со студентами.



#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алексеева А.А. Тестирование как компонент учебного процесса. В сб. «Учебные программы», Москва: МГУ, 2007, Т. 2, с. 513-516.
2. Едронova В.Н. Развивающие технологии самостоятельной работы и текущего контроля знаний в изучении экономических дисциплин.// Материалы конференции «Анализ качества образования и тестирование», М., МЭСИ, 2001, с. 128 – 131.

3. Соболева О.С., Гусева Н.В. Тестирование как средство контроля и оценки знаний студентов неязыкового вуза. // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.Шолохова. Педагогика и психология, №1, 2014, с. 71-75.
4. Холобаев Е.Н. Тестовый контроль в Московской государственной геологоразведочной академии. Материалы конференции Анализ качества образования и тестирование, М., Изд-во МЭСИ, 2001, с. 235-236.
5. Чернышева Н.Д. Проектирование и реализация компьютерного контроля уровня знаний студентов-медиков по английскому языку. // Педагогические измерения, 2011, №1, с. 27 – 41.
6. Ялаева Н.В. Компьютерное тестирование как средство интенсификации обучения английскому языку в юридическом вузе. Дисс. канд. пед. наук. - Екатеринбург, 2003, 233 с.

#### References

1. Alekseeva A.A. Testing as a component of educational process [Testirovaniye kak component uchebnogo protsessa] V sbornike “Uchebnyye programmy”[Educational programmes], Moscow MSU. 2007, Vol.2, P. 513-516.
2. Edronova V.N. Developing technologies of independent work and current control of knowledge in studying economic subjects [Razvivayushchiye tehnologii samostoyatel’noy raboty i tekushchego kontrolya znaniy v izuchenii ekonomicheskikh distsiplin]. *Materialy konferentsii «Analiz kachestva obrazovaniya i testirovaniye»* [Wr.. Conf. “Analysis of the quality of education and testing”]. Moscow, 2001, P. 128-131.
3. Soboleva O.S., Guseva N.V. Testing as a mean of control and assessment of students’ knowledge in non-linguistic university [Testirovaniye kak sredstvo kontrolya i otsenki znaniy studentov neyazykovogo vuza] Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.Sholokhova. Pedagogika i psikhologiya, 2014, №1, P. 71-75
4. Kholobayev E.N. Test control in Moscow state exploration academy [ Testovyy kontrol’ v Moskovskoy geolorazvedochnoy akademii] *Materialy konferentsii «Analiz kachestva obrazovaniya i testirovaniye»* [Wr. Conf. “Analysis of the quality of education and testing”]. Moscow, 2001, P. 235-236
5. Chernysheva N. D. Projecting and realization of computer control of the knowledge of medical students in English [Proyektirovaniye i realizatsiya kompyuternogo kontrolya urovnya znaniy studentov-medikov po angliyskomu yazyku] Pedagogicheskiye izmereniya [Pedagogical measurements], 2011, № 1, P. 27–41.
6. Yalayeva N.V. *Komp’yuternoye testirovaniye kak sredstvo intensivatsii obucheniya angliyskomu yazyku v yuridicheskom vuze. Diss. ... kand. ped nauk* [Computer testing as a mean of intensification of teaching the English language in law university. Phd ped. sci. diss]. Ecaterinburg, 2003, 233p.