

ИЗУЧЕНИЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ К.Д. УШИНСКОГО НА ПРАКТИЧЕСКО- ОРИЕНТИРОВАННЫХ ЗАНЯТИЯХ СО СТУДЕНТАМИ

Study of anthropological ideas surrounding the K.D.Ushinskiy oriented lessons with the students

Тимохина Юлия Евгеньевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры Педагогики и психологии профессионального образования, ГБОУ ВПО "Московский педагогический государственный университет", член-корреспондент МАНПО.



timothy1611@yandex.ru

Представлены практически-ориентированные формы работы по дисциплине педагогическая антропология со студентами педагогического университета.

The article presents the surrounding-oriented form of work on the discipline of pedagogical Anthropology with students of Pedagogical University.

Ключевые слова: педагогическая антропология, семинарские занятия, К.Д. Ушинский.

Keywords: pedagogical Anthropology, seminars, K.D. Ushinskiy.

Специфика современного антропологического знания, его высокая значимость для профессиональной подготовки специалиста требуют особой технологии введения этого знания в педагогический процесс. Технология преподавания педагогической антропологии, что называется, «по определению» должна быть демократичной, лично-ориентированной, творческой, развивающей, интегративной и рефлексивно-управленческой. В ней должен соблюдаться приоритет субъектно-смыслового стиля деятельности преподавателя над информационным. Внедрение такой технологии актуально и возможно потому, что подавляющему большинству современных студентов педагогических вузов присущи гуманитарные интересы, острая потребность в самопознании, самоанализе, профессиональном самоопределении, осознании смысла и цели своей жизни, будущей профессиональной деятельности. Преподавателю педагогической антропологии стоит специально заниматься созданием на лекционных и семинарских занятиях атмосферы личностной заинтересованности в антропологическом знании. Она призвана не только помочь студентам глубоко усвоить антропологическую информацию, но и интериоризировать гуманистические идеи, ценности и принципы реализации антропологического знания. Многолетняя апробация различных моделей внесения антропологического знания в систему педагогического образования показывает продуктивность разделения его на актуальную и историческую составляющие.

Семинарские занятия по педагогической антропологии целесообразно проводить как синтез фронтальной, групповой и индивидуальной работы. На семинарах студенты подробно анализируют главу за главой названной работы. Цель семинарских занятий – ни в коем случае не заучивание текста. Скорее она состоит в совершенствовании способностей чита-

теля к продуктивному взаимодействию с научной литературой, развитию аналитических и рефлексивных способностей студентов, оттачивании умения вести диалог, дискуссию и сотрудничать друг с другом и с преподавателем в поиске истины.

Содержанием семинарских занятий является такое обсуждение прочитанного, при котором, с одной стороны, оживает история науки, а с другой - актуализируется антропологическое знание, полученное ранее: в ходе самообразования, изучения предметов психолого-педагогического, культурологического, философского плана. Вопросы, обсуждаемые на семинарах, стоит направлять на выявление нюансов, противоречий текста, осознание основных идей автора (в том числе и спорных), целостности его взглядов, осмысление социального и научного контекста анализируемой работы. Особенно важно добиться понимания модели человека, из которой исходил К.Д. Ушинский, его представлений о сути врождённых органических и душевных стремлениях человека.

На семинарах следует постоянно соотносить то, что критиковал, к чему призывал, на что указывал К.Д. Ушинский, с современным состоянием педагогической теории и практики, с личным опытом студентов, с их требованиями к самим себе, с их представлениями о должном и сущем. В этом случае происходит не только глубокая интериоризация концептуальных позиций К.Д. Ушинского, но и соотнесение их с сегодняшним днём, научное обоснование студентами антропологических позиций собственного мировоззрения.

Опыт показывает, что организованный предлагаемым образом анализ труда К.Д. Ушинского «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» помогает студентам понять: своими работами великий российский педагог давал своим читателям уроки диалектического мышления, показывал целостность и противоречивость человека, ребёнка, воспитания.

Погружение в данный фундаментальный труд К.Д. Ушинского осмыслить «вечные вопросы» педагогики, которые были актуальны в 19 веке и не решены окончательно до сих пор.

К ним относится, прежде всего, вопрос о предмете педагогики. Ответы, которые даются на этот вопрос с давних времён, можно условно свести к двум вариантам. Один: предмет педагогики – способы овладения знанием, наукой. Другой: предмет педагогики – способы поддержки целостного развития ребёнка. Студенты получают возможность понять, что К.Д. Ушинский не отвергал ни одну из этих позиций, разрабатывал педагогику и в том, и в другом аспектах, но всё же рассматривал знание лишь как средство развития ребёнка, а не как самоцель, а овладение знанием не было для него главным содержанием педагогической деятельности.

С названным нами выше вопросом связано и толкование того, что важнее в педагогике: обучение или воспитание. Ответ, который студенты находят у К.Д. Ушинского, состоит в следующем: важнее всего – знание природы человека, без которого ни обучение, ни воспитание не могут спо-

собствовать развитию ребёнка как достойного человека. Современному студенту важно требование К.Д.Ушинского к педагогу: быть выше своего предмета, подниматься до уровня величайших умов человечества - философов и поэтов. Важно, что студенты обнаруживают: для К.Д.Ушинского важным результатом педагогической деятельности было не столько образование ума, сколько образование чувств, ибо «человек более человек в том, как он чувствует, чем в том, как он думает».

По сию пору многими учителями, социальными педагогами, воспитателями дебатруется вопрос о том, кем является ребёнок в педагогическом процессе: объектом или субъектом. Студенты убеждаются – К.Д.Ушинский стоял на позициях, которые в 20 веке получили название «субъектно-объектный» подход, поскольку ребёнок для него – и объект, и субъект воспитания. Он объяснял своим читателям: воспитывают человека и преднамеренный (школа, воспитатель и наставники), и непреднамеренный (природа, язык, общество и история) воспитатель, и – сам человек.

«Ребёнок – пишет Ушинский – уже и в первый год своей жизни живёт не одною физическою жизнью, но...в душе его и в его нервной системе ...вырабатываются...сложные душевные выводы, над которыми много поработал младенец»* И именно в связи с этим «воспитание может многое, но не всё» (В.И.Максакова. «Педагогическая антропология», 2001. – стр. 79).

Для современных студентов актуальны размышления об эффективном воспитателе – кто он: особенная личность или мастер, компетентно владеющий определёнными технологиями. Они получают диалектический ответ К.Д.Ушинского: педагогика – «самое высокое и самое необходимое из всех искусств», но, если воспитатель хочет быть успешным, он должен быть не столько импровизатором, сколько антропологически грамотным человеком, умеющим действовать своевременно, корректно пользоваться методами, соответствующими природе человека. Вместе с тем, для осуществления величайшей задачи, стоящей перед педагогикой – удовлетворения стремления человека к самосовершенствованию - воспитатель должен обладать целым рядом качеств: терпением и тактом, самостоятельностью и образованностью, благоразумием и высокой нравственностью.

Не менее актуальным для современного студента является вопрос об идеальном воспитаннике. То ли это беспрекословно послушный, безусловно признающий авторитет старшего, постоянно внимательный, имеющий хорошую память, занятый, главным образом, учением и т.п. – удобный ребёнок. То ли – активный, самостоятельный, свободный, разумно бесстрашный, умеющий быть невнимательным и забывчивым, играющий, увлечённый собственными интересами, любознательный, имеющий право лениться – т.е., совершенно очевидно, неудобный ребёнок. К.Д. Ушинский призывает своих читателей придерживаться второй позиции в своей деятельности и весьма убедительно критикует тех, кто не даёт ребёнку права быть самим собой.

К сожалению, до сих пор студенты обсуждают такой частный, но принципиально важный вопрос, как приемлемость физических наказаний, психологического насилия при обучении и воспитании ребёнка. В этом отношении они сталкиваются с несвойственной К.Д. Ушинскому категоричностью: он не находил никаких оправданий насилию, считая что результат его – «ложь, притворство, хитрость, трусость, рабство, слабость, ничтожество души, а не премудрость».

Весьма поучительны для студентов размышления К.Д. Ушинского о важности труда в воспитании человека, о том, что труд, активная деятельность – нормальное состояние человека, увлекающее его, доставляющее ему удовольствие; что труд так же необходим для душевного здоровья человека, как чистый воздух для его физического здоровья. Не менее важно указание на следующее: чтобы ребёнок мог преодолеть трудности труда, в полной мере удовлетворить своё стремление к деятельности, его трудовая деятельность должна быть серьёзной и самостоятельной, свободной и излюбленной, «вольной», «задушевной», «сознательной».

Особый интерес представляет для современных студентов представление Ушинского о счастье человека. Этот вопрос считается философским, но для К.Д. Ушинского он был педагогическим, поскольку многие педагоги ставят своей целью сделать ребёнка счастливым. Сегодня молодого человека привлекает то, что К.Д. Ушинский признавал за каждым человеком право на счастье, само стремление к счастью – врождённой потребностью каждого человека. Это совпадает с убеждениями современных молодых людей. Неожиданным оказывается то, что К.Д. Ушинский подчёркивал: счастье человека состоит не в наслаждении или удовольствии, а в деятельности, труде; человек может быть счастлив, отдавая всю жизнь делу, доставляющему ему гораздо больше страданий, чем наслаждений, а тот, кто наслаждается всю жизнь, может и не быть счастливым.

Рефлексия после прочтения произведения К.Д. Ушинского.

- Задумалась над тонкой гранью различий между организмом, душой и духом.
- Задумалась как донести этот жизненно-необходимый материал, до каждого педагога, воспитателя, родителя.
- Прочитав К.Д. Ушинского я поняла насколько труден сбор материала по какому либо вопросу, чтобы осветить проблему со всех сторон полностью необходимо обладать незаурядными способностями как аналитика и журналиста и прочее.
- Я оценила то, что К.Д. Ушинский один из первых решился предложить обществу продуманную и основанную на опыте новую систему взглядов, подходов к воспитанию человека, то, что он один из первых рассматривает человека – ребенка.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Ушинский К.Д. Человек как предмет педагогической антропологии: Опыт педагогической антропологии// Педагогическое сочинение : В 6 т. – М., 1990. – Т. 5, 6.
2. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения, т.1-4. - П.,1974.
3. Максакова В.И. Педагогическая антропология. – М., 2001.
4. Слостенин В.А., Подымова Л.С. Педагогика: инновационная деятельность. – М., 1997.
5. Ситаров В.А., Маралов В.Г. Педагогика и психология ненасилия в образовательном процессе. – М., 2000.