

ПРОБЛЕМЫ ПАТРИОТИЧЕСКОГО И НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Problems of patriotic and moral education of young people during the studies of history of the World War Two and the Great Patriotic War under current conditions

Марченкова Наталия Петровна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории МПГУ.



stasiya55@gmail.com

В статье раскрываются основные дискуссионные проблемы, возникающие в современных условиях, при изучении истории Второй мировой и Великой Отечественной войн. Предлагаются историографические и методические рекомендации в учебно-воспитательной работе с молодежной аудиторией при изучении курса новейшей отечественной истории.

The article describes the main debatable issues arising in modern conditions, when studying the history of the Second world war and the great Patriotic wars. Offered historiographical and methodological recommendations in educational work with young people in the study course of recent Russian history.

Ключевые слова: **Великая Отечественная война, Вторая мировая война, дискуссии, фальсификации, воспитание молодежи, изучение истории, историческая правда.**

Keywords: **Great Patriotic war, Second world war, discussions, falsification, education of youth, the study of history and historical truth.**

Изучение темы Великой Отечественной войны и участия СССР во Второй мировой войне в вузовском курсе новейшей отечественной истории представляется сегодня делом весьма ответственным, наиважнейшим, но и проблематичным. Дело в том, что освоение этой темы происходит в крайне неблагоприятной обстановке. С одной стороны, в связи с 70-летием празднования нашей Победы в общественных настроениях ощущается эмоциональный подъем и стремление «поклониться великим тем годам», но с другой стороны, информационный фон осложняется всякого рода инсинуациями, фальсификациями, а то и прямой ложью по поводу Победы. Мы столкнулись с тем, что на всем постсоветском пространстве, да и за его пределами, идет масштабное переписывание истории и особенно новейшей под флагом нового прочтения, а по существу фальсификации. Идет массивный негативизм по отношению к советскому периоду истории, а вместе с ним не только умаление нашей Победы во Второй мировой войне, но и обвинения в адрес СССР за участие в «развязывании» этой войны, требования нового Нюрнберга, но уже над советским прошлым, героизация фашистских пособников в странах Прибалтики, на Украине [1]. Сложилась парадоксальная ситуация: победители в войне должны сегодня оправдываться, в чем-то даже каяться за свое прошлое, играть роль «раскаившихся грешников» (за Пакт Молотова-Риббентропа, за Катень, за послевоенное

обустройство Восточной Европы и т.п.). По сути, Великая Отечественная идет и сегодня, но только с другой линией фронта – информационной.

Победив в реальной войне с фашистской Германией, мы проиграли за последние годы информационную войну за историческую память народов. С 90-х годов патриотическим воспитанием детей практически не занимались, и выросло целое поколение молодежи, не знающей свою историю. В сознании молодежи, в том числе вузовской, вчерашних школьников, присутствуют полнейший разброд и шатания.

Воспитание историей войны шло у нас из рук вон плохо. За фасадом парадности, от юбилея к юбилею, забывали каждодневную постоянную работу по восстановлению исторической памяти о войне, конкретную заботу о наших ветеранах и т.п. (как тут не вспомнить слова Вл. Маяковского «Не юбилейте!»). Нанесен серьезный урон исторической памяти и историческому сознанию целого поколения. Если в прошлые времена увлекались победными реляциями, лакировкой событий, фанфаронством, сокрытием фактов и т.п., то с 90-х годов на неискушенные умы вылился целый поток негативного материала, связанного с принижением и умалением роли нашей страны в борьбе с фашизмом. Если страна не будет заниматься историческим воспитанием своей молодежи, этим будут заниматься другие, кто больше заинтересован. Чего например, стоит принятая в Европе резолюция ОБСЕ, в которой прямо утверждается, что «праздновать день Победы некорректно, так как сталинизм и фашизм связаны между собой в развязывании мировой войны». В связи с этим европейская бюрократия, обвиняя Россию в агрессивности, предлагает главам ведущих европейских государств не приезжать в Москву на празднование 70-тилетие Победы [2]. Попытка уравнивать фашизм и сталинизм - это по сути идеологически мотивированная цель западных держав умалить наше влияние и значение. Дело осложняется тем, что и в нашей стране в ходе дискуссий в СМИ, в новой документалистике проявляется солидарность ряда известных ученых с идеей идентичности сталинизма и фашизма, необходимости суда «над сталинщиной и Сталиным», ревизии оценок и вклада СССР в достижение победы над фашизмом [3].

Безусловно, молодежь, прислушиваясь к авторитетным мнениям ученых, может формировать определенные позиции, но они будут неустойчивыми, травмирующими и деформирующими их неокрепшее историческое сознание, если у них не будет самостоятельной, интеллектуальной работы над получаемой информацией. Искажение фактов о Второй мировой и Великой Отечественной войне в СМИ, в учебниках и научно-публицистической литературе, интернет-ресурсах затрудняют правдивое, научно-обоснованное формирование у студентов базовых понятий о сущности нацизма, о жертвах и героизме в борьбе с фашизмом, размывают патриотическое, национальное самосознание, в котором уже нет места ни для гордости, ни для сострадания. Тогда остается один шаг до понимания того, что «генерал Власов – герой, борющийся со сталинизмом», что «сдались бы немцам в 41-ом, пили бы сейчас «Баварское» и лучше жили» [4].

В этой ситуации правомерен вопрос: следует ли в учебном и воспитательном процессе затрагивать проблемы разного рода фальсификаций и переводить их в плоскость спорных, дискуссионных. Думаю, что следует, поскольку бои за историю продолжаются и в вузовских аудиториях. Необходимо помочь студентам отличать научные дискуссии от прямой фальсификации, как намеренной, спланированной лжи. Три формы лжи можно назвать фальсификацией: истолкование фактов, выдумывание фактов и их сокрытие. Именно истолкование, интерпретация фактов является той тонкой гранью, которая, с одной стороны связывает, а с другой стороны, разъединяет фальсификацию и научную дискуссию. Связывает, потому что есть общая проблема, требующая дальнейшего изучения. Но и разъединяет, потому что у них разная степень аргументации и доказательной базы.

Сегодня довольно часто проблемы фальсификации Второй мировой и Великой Отечественной войны перерастают в спорную дискуссионную плоскость. Ученые, писатели, публицисты пытаются пролить свет на то, что было когда-то в тени, сокрыто временем. Но эта задача сложная и к ней нужно подходить не только профессионально, но и с чувством исторической ответственности и на основе исторической правды. Как свидетельствует практика, эту историческую правду пытаются подмять под себя политика, идеология и конъюнктура. С учетом этого фактора и в условиях плюрализма мнений одной правды для всех нет, и не предвидится. Это возможно лишь в необозримом будущем, когда, как сказал поэт, «народы, распри позабыв, в единую семью соединяться». А сейчас на темы «нового прочтения», «исторической правды» о войне великое множество версий под грифом «Неизвестная война», «Правда Великой Отечественной», «Рассекреченные материалы», «Совершенно секретно», «Правда истории» и т.п.

В условиях коммерциализации книжный рынок за последние годы захлестнуло половодье многочисленной и многоголосой литературы, по военной тематике 1939-1945 гг. пишет только не ленивый. Такое изобилие вариативной литературы, с одной стороны, позволяет получить разностороннюю информацию о войне, а, с другой стороны, отпугивает перегруженностью этой информацией. В этой связи хочется напомнить слова известного писателя Г. Бакланова о том, что сейчас много говорят и пишут об истории, в сферу которой устремляются толпы литераторов, а «когда куда-либо устремляется толпа, то она больше вытаптывает, чем находит» [5].

Таким образом, можно сказать, что сегодня историческое поле дискуссий, полемики по Великой Отечественной и Второй мировой войне затоптали, утрамбовали, как могли, и теперь остается только его разрыхлять и вспахивать, чтобы проросла та или иная истина.

Преподаватель, который держит руку на пульсе последних достижений исторической науки, новейших публикаций источников и литературы по истории Второй мировой войны, должен помочь студентам ориентироваться в огромном потоке информации, выявлять спорные, проблемные вопросы, которые возникают у студентов в учебном процессе на лекциях, при проведении «круглых столов», семинаров, научных конференций. Не-

обходимо научить студента отфильтровывать ту вариативную информацию, которая доступна, вырабатывать навыки ее критического анализа. Делать это сегодня далеко не просто, так как преподавателю одному приходится в студенческой аудитории преодолевать как барьерному рифу натиск огромной армии информаторов из разных сфер. Благодаря усилиям целого ряда писателей, публицистов, тележурналистов, историков средствами массовой информации как в России, так и за рубежом навязываются альтернативные версии Второй мировой и Великой Отечественной войны, которые студентам более доступны для ознакомления, чем ученые фолианты. В учебном процессе нельзя оставлять без внимания следующие наиболее острые, болезненные для нашего национального самосознания, наиболее расхожие дискуссионные версии:

1. Советский союз (Сталин) наравне с фашистской Германией (Гитлером) объявляются виновниками и ответственными за развязывание Второй мировой войны. (Главная ссылка на пакт Молотова-Риббентропа). Делается попытка придать правдивый характер мифу «сговоре СССР и Гитлера против Европы» [6].
2. Сама Великая Отечественная низводится до уровня второстепенного фронта Второй мировой войны. Умалая решающее значение Восточного фронта, преувеличивается роль союзников в войне, без серьезной помощи которых СССР не мог бы обойтись и победить. Таким образом, возникает дискуссия о роли и доли ленд-лиза во Второй мировой войне.
3. Принижается значение основных сражений Великой Отечественной войны. В частности, горячий снег Сталинграда и падение Берлина не важнее какого-либо «спасения рядового Райана» (худ. фильм США). А в «кровавом штурме Берлина» не было необходимости, так как Германия все равно бы капитулировала [7].
4. Утверждается, что в войне столкнулись два тоталитарных государства, что Советский Союз не лучше гитлеровской Германии (это была «нацистско-большевистская война»). Между коммунизмом и фашизмом не видят принципиальной разницы. СССР не нес никаких освободительных идей, а новое закабаление народам. Отсюда интерес в последнее время к теме коллаборационизма [8].
5. Наиболее дискуссионной и уязвимой является сегодня проблема начального периода Великой Отечественной войны. Факты первых неудач Красной Армии 1941 г. подвергаются совершенно разным оценкам, преимущественно негативного характера, как в отечественной, так и в зарубежной литературе. В одних утверждается, что Советский Союз был готов к наступательной войне даже на чужой территории (идея «превентивного удара») [9]. Другие, с теми же фактами в руках доказывают, что СССР совершенно не был готов и к оборонительной войне на своей территории. Трагедия 1941 г. была потому, что Красная Армия не желала сражаться за «преступный сталинский режим», «разбежалась» или повально сдавалась в плен [10]. Таким образом,

начальный период Отечественной войны превратился из тяжелого периода в «трагический» (а в нескольких изданиях даже называется как «преступный»). В результате у читающей молодежи складывается неадекватное впечатление о том, что было в первые месяцы войны. Им видятся только беспорядочно отходящие, потерявшие управление войска, растерянные командиры. В подобной трактовке умалется или принижается роль и деятельность тех командиров, которые затем привели фронты и армии к Великой Победе.

6. В анализе источников Победы преобладают негативные оценки: СССР победил лишь благодаря штрафбатам и заградотрядам, массовым репрессиям, страху, морозу. Красная Армия, и Сталин, как ее Главнокомандующий, «завалили врага трупами» [11]. И подобный материал выносится на широкую аудиторию. Например, статья Игоря Чубайса, опубликованная в «Московском Комсомольце», опубликованная накануне 65-летия празднования Победы: «Хватит рассказывать сказки про Сталина. По его вине погибли миллионы советских людей, и сам он признавал, что чуть не проиграл войну» [12]. Называя Сталина «военным преступником», отечественные публикации распространяют далеко идущий вывод: «Именно сейчас в XXI веке, в свете бесславного конца сталинского социализма особенно очевидна преступность сталинского варианта окончания войны 1941-1945 годов и перед народами СССР и перед народами Восточной Европы. И – прежде всего – перед русским народом» [13]. Нельзя не заметить, как этот вывод наших либеральных ученых перекликается с оценками, данными европейскими аналитиками в резолюции ОБСЕ в связи с празднованием дня Победы.
7. В ряде публикаций появляется ревизия прежних оценок военными историками роли и значения СССР на завершающем этапе Второй мировой и Великой Отечественной войны. В частности, утверждается, что действия Красной Армии на Дальнем Востоке не имели никакого значения для исхода и окончания Второй мировой войны (2 сентября 1945 г.) [14]. А военные операции в Восточной Европе представляются как «оккупационные». Им подыгрывает современный премьер Украины Яценюк, заявивший недавно во время визита в Германию о том, что «Россия оккупировала Украину и Германию во время войны». Под предлогом «нового демократического подхода» к оценке войны 1941-45 годов критикуются те исследователи, которые якобы пытаются «скрыть, что заключительный этап Отечественной войны Сталин сделал первым этапом уже новой, «холодной войны», началом подготовки к третьей мировой войне» [15].

Таким образом, страсть к сенсациям, стремление на свой вкус и манер откорректировать прошлое, сегодня захлестнули нас девятым валом. Книжный рынок наводнили издания околону научных публикаций, заполняющих вакуум профессиональных исследований со следующими эпатажными названиями: «Кроваво-красная Армия». Вл. Бешанов. - М., 2010,

2014 – 384с.; Его же. Год 1944 – «победный». - М., 2009. – 576 с. (Об оборотной стороне «10-ти сталинских ударов», о слишком высокой цене Победы); Мельников В.М. Их послал на смерть Жуков? Гибель армии генерала Ефремова. - М., 2009. – 736с.; «Генеральская мафия от Кутузова до Жукова» - М., 2013; Правда Суворова -1, -2, -3.; Восстанавливая историю Второй мировой войны. - М., 2006-2008; Суворов В. Тень Победы (о Г.К.Жукове). - М., 2009.; Вся правда Виктора Суворова. Итоги дискуссии ведущих историков. - М., 2013. – 800с. (25 авторов в этом сборнике). В предисловии историк Д.Хмельницкий, критикуя «казенных историков-патриотов» категорично подчеркнул: «Гипотеза о подготовке сталинской агрессии против внешнего мира, впервые обоснованная В.Суворовым четверть века назад, подтверждена с самых разных сторон академической наукой. Все новые документы и факты непротиворечиво в нее укладываются. Альтернативной же гипотезы, объясняющей советскую предвоенную действительность с точки зрения мирных намерений Советского Союза, просто не существует. Нет доказательств ни подготовки Сталиным обороны страны, против возможной агрессии, ни мирных целей его внешней политики» [16].

В ответ на подобные позиции появилось несколько изданий с контраргументами против достоверности и интерпретации источников В.Суворовым: Исаев Алексей. Антисуворов. Десять мифов Второй мировой – М.,2007.; Его же. Антисуворов. Большая ложь маленького человека. – М., 2007.; Неправда Виктора Суворова -1, -2, -3. – М., 2007-2014. Сб. ст. 19 авторов; Городецкий Г. Роковой самообман: Сталин и нападение Германии на Советский Союз. – М., 2008. (Опираясь на обширную источниковую базу, автор книги полемизирует со взглядами В.Суворова).

К сожалению, за последние годы у нас в России книги о Второй мировой войне издаются со следующим балансом: О Третьем рейхе, его победах, об успехах военного командования гитлеровской Германии в 2 раза больше изданий, чем о победе СССР в войне. И это отнюдь не способствует росту патриотизма и очищению исторической памяти. Таким образом, под видом научной новизны происходит массивное ошельмование нашего исторического прошлого, искажение его в сторону негативизма и озлобления против всего того, что связано с советской эпохой, с победой СССР во Второй мировой войне.

Перед нами встает вопрос: допустимо ли говорить о драматических событиях нашей истории со злорадством, по-обывательски, без боли и переживаний? Если так, то в священной войне, выигранной нашими отцами и дедами, мы сегодня терпим поражение. Дискутирующие друг друга не слышат и сближаться не хотят.

В учебном и воспитательном процессе категоричность, односторонность, черно-белые оценки по схеме «или» – «или» неприемлемы. В работе со студентами в условиях резкой поляризации точек зрения главное – не упустить, не утратить красок истории, научить различать полутона, промежуточные оттенки. В освещении дискуссий о войне в студенческой аудитории важны именно оттенки, нюансы, конкретные детали, которые

убеждают если от отдельных частных фактов, примеров – увидеть, почувствовать и понять целостное. Есть главная болевая точка в дискуссиях – это проблема, как мы, проигрывая в 1941 году, сумели победить в 1945 году (всего за 4 года (!) одолели военный потенциал по сути всей Западной Европы). Если поверить либеральной трактовке, что социализм – тупиковый путь, не дающий динамики роста ни ресурсов, ни человеческого капитала, и опирающийся только на репрессии, насилие, диктатуру, тогда никакого взраумительного ответа мы не получим.

В ходе учебного процесса в работе со студентами важно не упустить, показать и объективно оценить следующие параметры:

1. Понять советского человека эпохи социализма со всеми его противоречиями и иллюзиями, как трудились, жили и во что верили миллионы советских людей, изучать конкретные факты по документам, письмам с фронта, воспоминаниям и т.п.
2. Как соединились в судьбе народа и страны победы и поражения, светлое и трагическое, творческий энтузиазм и нарушение законности, героические свершения народа и злоупотребления власти народным терпением.

В изучении этих явлений важно соблюсти гармоничный баланс и интегрализм в осмыслении диалектики единства и борьбы противоположностей.

Прежде всего, преподаватель должен постоянно быть в курсе новейших публикаций литературы и источников по проблемным вопросам, отличать низкопробные публикации от профессиональных, чтобы отбирать и рекомендовать их студентам.

Из чего исходить при отборе дискуссионного материала по Второй мировой и Великой Отечественной войне? Прежде всего, из тех задач, которые мы ставим в учебном процессе. Из конкретной практики можно выделить три:

1. Эвристическая (информационная, познавательная) – ориентация в многообразном потоке историографической и источниковедческой информации о войне, пребывание в ее постоянном поиске.
2. Аналитическая – критическое осмысление использованных источников и литературы с точки зрения их представительности, значимости, доказательности, аргументации теоретических и методологических подходов (доказательная база дискуссионной литературы по войне является краеугольным камнем в исследовании).
3. Воспитательная – разбудить эмоции молодежи при изучении военной тематики, помочь студентам методом погружения в дискуссионную литературу почувствовать накал страстей, дыхание времени, научить сопереживать, занимать не осуждающую, а понимающую позицию (быть не судьей, а исследователем исторических процессов).

Чтобы была возможность реализовать эти задачи, необходимо искать эффективные формы учебных занятий и воспитательных мероприятий: «круглые столы» по итогам реферирования и рецензирования новей-

шей дискуссионной литературы, встречи с ветеранами, сбор солдатских писем, обсуждение фронтовой периодики, подготовка историографических обзоров, конференции и презентации по конкретным дискуссионным проблемам Великой Отечественной и Второй мировой войны и т.п.

В отборе литературы для реферирования и рецензирования нельзя избегать в рекомендациях студентам монографий с противоположными точками зрения, различной идеологической и политической ориентации, поскольку бои за историю идут постоянно. Сегодня в дискуссионной литературе по Великой Отечественной и Второй мировой войне наметились три основных идеологических подхода, в рамках которых есть ответвления на левое, правое и центристское, которые можно различать только в результате информационного насыщения и сравнительного сопоставления позиций авторов.

1. Религиозно-патриотическое направление, с точки зрения движения человека к Богу, к вере в суровых условиях войны. Война стала серьезным испытанием русского народа, выдержать которое можно было только обратившись к традиционным, проверенным историей духовным ценностям, сплотившись на основе принципа Соборности, освещенного православием. Это сравнительно молодое направление у нас появилось в связи с оживлением церковной жизни в стране. Увеличилось количество публикаций церковных деятелей о роли русской православной церкви и верующих в победу над фашизмом. Кроме того, появилась часть верующих преподавателей, которые делают попытку с религиозных и национально-патриотических позиций осмыслить поведение и поступки человека на войне, причины героизма и мужества русского народа. В частности, представляет интерес недавняя публикация д. ист. наук Титкова Е.П. *Духовный меч Великой победы. Русская Православная Церковь в годы Великой Отечественной войны.* (Арзамас, 2010., - 616 с.). Автор затрагивает малоисследованные процессы религиозного возрождения народа в военные годы. Автор приходит к выводу, что «боевой дух солдата – это вера в Бога», в тяжелой схватке с врагом, глядя в глаза смерти, да еще, когда не хватает патронов, «у солдата надежда только на Бога». Победа в войне, по мнению автора, выявила «высокий боевой дух», «особую богоугодность и духовную историческую миссию русского народа» [17]. Исходя из религиозной идеи богоизбранности (по выражению патриарха Алексия I, «богодарованный вождь»), Титков Е.П. издал монографию «Верховный Главнокомандующий и полководцы Победы» (Арзамас, 2010. – 418с.), в которой исследовал по документам и дал высокую оценку деятельности И.В.Сталина и крупных советских военачальников, ковавших Победу. Книга резко выделяется на фоне потока негативной либеральной литературы своим позитивным настроем и уважительным отношением к советскому прошлому, которое сегодня пинают все, кому не лень.

2. В рамках марксистского традиционалистского направления с точки зрения интересов всего общества, государства, в большинстве российских учебников, а также исследований Института военной истории ака-

демических публикаций таких авторов, как Жилин П.А., Гареев М.А., Самсонов А.М., Ржешевский О.А., Кривошеев Г.Ф., Куманев Г.А. и др., четко представлены и разделяются два понятия:

- 1) была Вторая мировая война (1939-45гг.), к началу которой СССР практически не имел никакого отношения;
- 2) и была Великая Отечественная война (1941-45гг.), в которую СССР оказался втянут вероломным нападением фашистской Германии. Выстояв и победив в Отечественной войне, СССР показал всему миру преимущества политического и экономического строя социализма.

3. Либеральное направление оценивает наше историческое прошлое с точки зрения мирового прогресса, прав человека, роли индивидуализма и разумного эгоизма. (Н.Верг, В.П.Островский, А.Н.Уткин и др.). Историки либерального направления поставили проблему «вины» СССР в развязывании Второй мировой войны, акцентируя внимание на 1939 г., обвиняя СССР в оккупации Восточной Польши, Прибалтики, части Румынии. В этой связи остро обсуждается Катынская проблема и расстрел польских офицеров. Главное внимание сосредотачивается на переложении вины с фашистской Германии на Советский Союз за все злоупотребления начального периода войны. Здесь весьма кстати популяризуется точка зрения Суворова В. о подготовке Сталиным в 1940-41 гг. превентивного наступления против Гитлера. Многие авторы требуют моральной оценки советской дипломатии накануне войны.

В учебной работе необходимо проводить отбор материала с учетом всех этих различных подходов. Для остроты дискуссий со студентами можно рекомендовать сборник статей «Альтернативная реальность 1941 г. Все могло быть иначе» (В.Суворов, А.Исаев, М.Барятинский и др.) – М., 2010. – 256с. (Альтернативы Великой Отечественной войны), в котором участвуют ведущие военные историки противоположных взглядов и убеждений. В сборнике содержится острая полемика, затрагивающая самые болезненные вопросы начального периода Отечественной войны 1941 года: можно ли было летом 1941 г. избежать военной катастрофы или разгром Красной Армии был изначально предопределен? Имелся ли шанс остановить немцев меньшей кровью, не допустив их до Москвы и Сталинграда? Авторами приводится достаточно интересная аргументация на основе исторических источников, которая будет полезна студентам для выработки самостоятельных суждений.

Необходимо также привлечь внимание студентов в ходе учебного процесса к различным подходам в современных публикациях по вопросу о степени готовности Красной Армии к началу 1941 г. О слабой готовности к началу войны на основе ряда рассекреченных материалов свидетельствует сборник «Скрытая правда войны». – М., 1992, (сост. П.Н. Кньшевский). Но уже в 2007г. появился сборник дискуссионных статей о причинах поражения Красной Армии летом 1941 г. («Великая Отечественная катастрофа», – М., 2007), в котором содержались диаметрально противоположные взгляды по проблеме готовности Красной Армии к войне с Германией. Через год в

книге «Фальшивая история Великой войны» (М., 2008) историк Марк Солонин подвергнет острой критике точку зрения автора статьи этого сборника, историка М.Э. Морозова, который на 93 страницах указывал, что «поражение летом 1941 г. было неизбежным», из-за «неготовности Советского Союза в материально-техническом отношении», в частности, в абсолютном превосходстве немецкой авиации [18]. Аргументация М. Солонина о достаточно высокой степени материально-технической готовности Красной Армии накануне войны довольно подробно изложена в весьма популярном сегодня издании «22 июня. Анатомия катастрофы» (М., 2008. Переизд. 2013). Автор доказывает на фактах, что «научно-технический уровень советского военного производства не просто «соответствовал лучшим мировым стандартам», а по целому ряду направлений формировал их» [19].

В связи с острой дискуссией об оценках начального периода Великой Отечественной необходимо познакомить студентов с двумя публикациями последнего времени. Одна из них имеет довольно интригующее название «1941. Год Победы» после того, как в литературе достаточно много было работ, посвященных «неуздачам», «катастрофам» 1941 года. Например, вышло три сборника дискуссионных статей, посвященных 1941-му году в катастрофической тональности: «Великая Отечественная катастрофа» (М., 2007); «Великая Отечественная катастрофа – 2, 1941 год. Причины трагедии» (М., 2007); «Великая Отечественная катастрофа – 3. (М., 2008). Историк Дайнес Владимир издает в 2009 г. книгу «1941. Год Победы», в которой, не умаляя трагизма этого периода, приводит интересные факты и доводы в пользу такого оптимистического названия. «Летом и осенью 1941 года Красная Армия совершила невозможное: сорвала план блицкрига и в конечном итоге предопределила исход Второй мировой войны». Уже через 4 месяца после нападения Германии немецкий министр вооружения и боеприпасов Тодт заявил Гитлеру: «В военном и экономическом отношении война Германии уже проиграна» [20].

В поиске конструктивных подходов в дискуссионных вопросах, касающихся причин нашей Победы студентам можно порекомендовать также солидное исследование авторитетного американского военного историка Дэвида Гланца «Советское военное чудо 1941-1943. Возрождение Красной Армии» (Пер. с англ. М., 2008. Переизд. 2013. – 640 с.). На основе солидного документального материала автор совершил то, на что прежде не осмеливался ни один из его коллег, - провел комплексный анализ советской военной машины и ее работы в первые годы войны, раскрывая механику «русского военного чуда» [21]. Эта фундаментальная работа развенчивает многие мифы немецкой, американской и отечественной либеральной историографии и убедительно доказывает, что решающая победа над Германией была одержана именно на Восточном фронте, отнюдь не случайно, и что исход войны решили не «генералы Грязь и Мороз», а возросшее мастерство советского командования, мужество, самоотверженность и стойкость русского солдата [22]. Кстати, Гланц Д. по всем основным позициям опровергает с военной точки зрения аргументацию так много у нас издающегося

Суворова В. (Резуна В.Б.) в его книгах «Ледокол», «День М», «Правда Суворова -1 -2 -3». Свое исследование Дэвид Гланц продолжил в новой книге: «Восставшие из пепла. Как Красная Армия 1941 года превратилась в Армию Победы». (Пер. с англ. М., 2009. – 544с. Великая Отечественная: Гриф секретности снят). В современной зарубежной историографии это уникальное издание выделяется тем, что опровергает на большом фактическом материале западные мифы о Красной Армии и показывает возросший авторитет Сталина в годы войны, который, по его мнению, «стал неоспоримым лидером страны» [23]. Эта работа вносит дополнительный весомый вклад в обострившуюся современную политизированную дискуссию об оценках сталинизма и, в частности, популярного сегодня вопроса - «благодаря или вопреки Сталину победил наш народ». (См. реализованный в России фондом первого Президента Б.Н.Ельцина и издательства «РОССПЭН» в целях «преодоления советского идеологического и политического наследия» научно-издательский проект в 100 томах «История сталинизма» в 2008-2013г.). Все эти вариативные работы весьма полезны, прежде всего, самим преподавателям, которые идут в студенческую аудиторию во всеоружии приведенных в ходе исторических дискуссий доводов и аргументов.

Солидный вклад в дискуссионные проблемы Второй мировой и Великой Отечественной войны вносят серьезные, хорошо документированные издания, которые преподаватель может дополнительно использовать по выбору как для лекционного материала, так и в работе со студентами на практических занятиях.

К таким профессиональным публикациям, из великого множества изданных, на которые возможно опираться, и которые помогут вести ответственные дискуссии в учебно-воспитательном процессе, можно рекомендовать следующие:

1. В.П.Ямпольский «...Уничтожить Россию весной 1941г.» (А.Гитлер. 31 июля 1940 года): Документы спецслужб СССР и Германии. 1937-1945 гг. – М., 2008. – 656 с. В этой публикации содержится серьезная доказательная база для ответа на такие дискутируемые сегодня вопросы: кто явился виновником войны – Германия или СССР; готовил ли Советский Союз превентивный удар по Германии; какие цели преследовала Германия в отношении СССР; оккупировал ли Советский Союз страны Прибалтики накануне войны и кем в действительности являлись прибалтийские добровольцы гитлеровских войск СС; руководил ли Сталин страной и армией в первые дни войны или же находился в протрации, как об этом утверждают некоторые либеральные авторы.
2. Нарочницкая Н.А., Фалин В.М. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? – М., 2009. – 416 с. Предисловие министра иностранных дел РФ Лаврова С.В. к этой публикации и опора авторов на документы из Архива внешней политики МИД РФ, введение в научный оборот целого ряда недавно рассекреченных документов свидетельствует о добротности, основательности и ответственности данного издания перед читателем за правдивость и достоверность информа-

ции. Книга помогает лучше разобраться в обстоятельствах предвоенной политики СССР и мировых держав и вести предметную, аргументированную дискуссию в аудитории, опровергая западную историографию с их обвинениями в «агрессивности» советской внешней политики накануне войны.

3. «Пакт Молотова-Риббентропа» в вопросах и ответах. (Сост. Дюков А.Р.) – М.: Фонд «Историческая память», 2009. – 175 с. Это издание весьма наглядное, хорошо иллюстрированное можно рекомендовать студентам при подготовке к семинарским занятиям в дополнение к Хрестоматии по новейшей истории России 1917-2004. Ч.1. (Под ред. Э.М.Щагина), – М., 2005. С.312-324.
4. Кунгуров А.А. Секретные протоколы, или Кто подделал пакт Молотова-Риббентропа. – М., 2009. – 624с. (Исторические сенсации). Эту публикацию можно рекомендовать студентам для реферирования и критического рецензирования, поскольку автор претендует на сенсационность своего исследования. Книга посвящена изучению, как считает автор, проекта американских спецслужб «по внедрению в массовое сознание мифа о существовании неких секретных протоколов, якобы подписанных Молотовым и Риббентропом 23 августа 1939 г. одновременно с заключением советско-германского Договора о ненападении» [24]. Автор проводит текстологический и документоведческий анализ канонической версии протоколов и их вариантов, имеющих хождение в нашей печати. В книге делается попытка разоблачить расхожую и «унизительную», по мнению автора, идею о сговоре нашей страны с Гитлером.
5. Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. – СПб.: Питер, 2014. – 192с. Сборник речей, выступлений и приказов Сталина подготовлен к 65-летию Победы наряду с материалами Хрестоматии его можно рекомендовать студентам на практических занятиях, поскольку это важный источник военного периода. Издание отличается малый объем, простота и доступность информации о деятельности Сталина по руководству страной в годы войны.
6. Кустов М.В. Цена Победы в рублях. – М., 2010. – 320 с. Книгу можно рекомендовать для самоподготовки студентов к «круглому столу», к курсовой и дипломной работе. Это первое масштабное и интересное исследование о том, какую роль во Второй мировой войне сыграли деньги. Сравняется материальное положение советских солдат и солдат других воюющих армий. Автор уделяет внимание такой малоизученной проблеме, как забота руководства страны о материальных стимулах бойцов и командиров Красной Армии, наряду с моральным поощрением и воспитанием патриотизма.
7. Хромов С.С. По страницам личного архива Сталина. – М., МГУ, 2009. Переизд. 2014. - 368с. Это уникальное издание также будет полезно преподавателям и студентам в дискуссионных спорах. В книге впервые вводится в научный оборот около 200 документов за 1930- 1940-

е гг. Особое внимание уделяется кадровой политике И.Сталина, серьезному пониманию того, что «кадры решают все».

Таким образом, подготовка к юбилеям Победы в последние годы стимулировала издательскую деятельность и появление новых публикаций, в которых нужно научиться разбираться. Наступающее 70-летие Победы является мощным информационным поводом для очередного обращения к исторической памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войне, для активизации дискуссий об оценках прошлого, для соотнесения образа войны с современными политическими и нравственными интересами. Дискуссии обозначили все болевые точки в исторической памяти поколений. При изучении предвоенной истории и военной поры в курсе новейшей отечественной истории необходимо постоянно привлекать дискуссионную и многообразную информацию, для активизации студенческой аудитории, формирования у нее на основе правдивой интерпретации исторических фактов тех ценностей и идеалов, которые бы стали основой для роста их национального самосознания, осознанного «не квасного» патриотизма и братской солидарности со всеми народами, победившими фашизм.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Почему мы победили. Закономерности и случайности Великой войны // Эксперт. 2010. № 16 – 17. С. 2, 17 – 24; Штрик-Штрикфельд В. Против Сталина и Гитлера: Генерал Власов и русское освободительное движение / Пер. с нем. М.: Посев, 1993. С. 7; Попов Г.Х. Три войны Сталина. М., 2005. С. 71, 82, 159, 167.
2. См.: «Независимая газета». 12.04.2010. С.2.; «Комсомольская правда». 23.01.2015.
3. По материалам выступлений «круглого стола» на ТВ, 09.04.2010; ТВ «Россия 1», 08.02.2015.
4. Исаев А.В., Морозов М.Э., Гончаров В., Дюков А. Мифы Великой Отечественной/ С. ст. М., 2008. С. 1 – 16, 27, 102; Чуев С. Власовцы – пасынки Третьего рейха. М., 2006. С.5-6.
5. См.: Поле боя – историческая память. Военная история России XX века. // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2010. Апрель-июнь, №1. С.108.
6. Гофман И. Сталинская война на уничтожение: планирование, осуществление, документы. М., 2006. С. 10 – 11; Прищепенко В.Н. 16 мифов о Великой Отечественной войне. М., 2014. С. 102.
7. Переслегин С., Гончаров В. Новая история Второй мировой войны. М., 2009. С. 5-6.
8. Кремлев С. 10 мифов о 41 годе. М., 2009. С. 114.; Александров К.М. Мифы о генерале Власове. М., 2010. С. 209-210.; См.: Коллаборационизм и предательство во Второй мировой войне. Власов и власовщина. Материалы междунар. круглого стола, 12.09.2009г. М., 2010.

9. Суворов В. Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну. М., 1995. С. 7-14; Попов Г.Х. Указ. соч. С. 108; Гофман И. Указ соч. С. 25-48; Кремлев С. Указ. соч. 101.
10. Соколов Б. Красный колосс. Почему победила Красная Армия. М., 2007. С. 7-8; Емельянов Ю.В. 10 мифов о Великой Отечественной войне. М., 2014. С. 301; Кремлев С. Указ. соч. С. 238.
11. Дайнес В. Штрафбаты и заградотряды Красной Армии. Правда о штрафбатах -2 / Сост. В.О.Дайнес, В.В.Абатуров. М.,2008; Бешанов В.В. «Кроваво-красная» Армия. По чьей вине? М., 2010. С. 372.
12. Чубайс И. Хватит рассказывать сказки про Сталина // Московский комсомолец. 2010. 29 марта. С. 3.
13. Попов Г.Х. Три войны Сталина. М., 2005. С. 159.
14. Емельянов Ю.В. 10 мифов о Великой Отечественной войне. М., 2014. С. 304.
15. Попов Г.Х. Указ. соч. С. 166.
16. Вся правда Виктора Суворова. Лучшие статьи ведущих историков. М., 2013. С. 8.
17. Титков Е.П. Духовный меч великой Победы. Русская Православная Церковь в годы Великой Отечественной войны. Арзамас, 2010. С. 36-37, 616.
18. См.: Великая Отечественная катастрофа. 1941 год. Причины трагедии / Сб. ст. М., 2007. С. 299; Солонин М.С. Фальшивая история Великой войны. М., 2008. С. 10, 32-33.
19. Солонин М.С. 22 июня. Анатомия катастрофа. М., 2013. С. 12-13.
20. Дайнес В.О. 1941. Год Победы. М., 2009. С. 7, 216.
21. Гланц Д.М. Советское военное чудо 1941-1943. Возвращение Красной Армии. М., 2015. С. 95-203.
22. Гланц Д.М. Указ. соч. С. 34-95.
23. См.: Гланц Д.М. Восставшие из пепла. Как Красная Армия 1941 года превратилась в Армию Победы / Пер. с англ. М., 2013. С. 430-434.
24. Кунгуров А.А. Секретные протоколы, или Кто подделал пакт Молотова-Риббентропа. М., 2009. С. 8-9.