

СМЫСЛОВОЙ ФОРМАТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ И ЕГО САМОРАЗВИТИИ

Прохоров Александр Васильевич, кандидат педагогических наук, доцент, старший научный сотрудник кафедры педагогики и менеджмента в образовании факультета социологии и управления, Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина.



a.prohorov2@yandex.ru

Автор изложил свой вариант решения проблемы смыслового формата антропологических категорий на постнеклассическом этапе развития педагогики. Им предлагается расширить концептное поле видения человека и его саморазвития для дальнейшего совершенствования педагогической деятельности.

Ключевые слова: педагогика, постнеклассическая рациональность, концептуализация, человек, саморазвитие человека

Научно-педагогическое представление о человеке и его саморазвитии в отечественной педагогике стало складываться ещё во второй половине XIX века. Данное явление связывают, прежде всего, с именем К.Д. Ушинского и его фундаментальной работой «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» (1868-1869) [9]. Идеи К.Д. Ушинского остаются методологическим ориентиром для педагогов и на этапе постнеклассического развития научной мысли, в эпоху модернизации российского образования. Спустя полтора века интерпретируем идейный посыл рекомендаций К.Д. Ушинского о всеохватном познании предмета воспитания призывом философствовать, осмысливать, обобщать, концептуализировать постоянно растущие полинаучные знания о человеке. Это способствует выявлению ряда противоречий в контенте человековедения.

В том числе, не реализации потребности создания философской целостной интегральной концепции человека. Перманентного объективного отставания уровня развития педагогической методологии от уровня развития методологии естественно-научной сферы. Построения некоторых теоретических конструктов педагогов на «психологизмах», неоднозначно оцениваемых педагогическим сообществом (В.В. Краевский, В.А. Сластёнин и др.). Дисциплинарно зауженного педагогического представления о человеке и его саморазвитии в сравнении с аналогичным представлением родителей относительно их ребёнка. И прочих расхождений. Полагаем, наличие таковых в свете антропологических идей К.Д. Ушинского указывает на то, что решение проблемы смыслового формата базовых понятий педагогического человековедения не стоит связывать только с категориями организма, личности, физического и личностного самодвижения. Существует необходимость и возможность расширения концептного поля педагогического рассмотрения человека и его саморазви-

тия для совершенствования педагогической деятельности. Обоснуем изложенное предположение, начиная с уточнения суждения о реалистичности смыслового содержания вышеуказанных продуктов педагогической концептуализации.

В дискурсе о соотношении между педагогической действительностью и её отражением в результатах педагогического исследования наряду с категориями «истина» и «достоверность» показано употребление термина «реалистичность», понимаемого мерой проникновения научного мышления в реальность и степень его адекватности перспективным потребностям совершенствования образовательной практики. Ибо в истории процесса педагогического познания имеет место череда тандемов истины и достоверности получаемой информации. Что свидетельствует об их относительности, субъективности и ситуативности. И объясняет периодическую коррекцию соответствующей научной картины, представляемой на суд обществу, в силу накопления эмпирического материала и динамики реалистичности самой методологии педагогической науки. Речь идёт, например, об изменениях оснований педагогической теории в Западной Европе после Второй мировой войны (А.П. Огурцов) [4, с.121]; о коррекции методологических взглядов в русле всероссийских методологических семинаров 60-70-ых годов прошлого века и первых лет нынешнего столетия и т.д. Одним из последних конкретных примеров развития педагогической методологии служит факт дополнения логики научно-педагогического исследования аксиологической моделью (Е.В. Бережнова, 2003). В таком контексте его реалистичность интерпретируется степенью приближения ценностной истинности образного содержания получаемых результатов к педагогической действительности. А более высокий уровень реалистичности смыслового содержания педагогического человекознания обуславливается этапным развитием педагогической методологии как технологического инструмента научного мышления. Сегодня на это указывает современная научная тенденция осмысления реалистичности концептного поля используемых категорий (А.М. Новиков, А.Б. Орлов, С.Д. Поляков, А.М. Столяренко, Н.Е. Щуркова и др.). Важными факторами востребованности нового уровня реалистичности концептов человека и его саморазвития являются нынешние условия роста глобальных проблем человечества, ускорение геополитических трансформаций, смена ценностно-мировоззренческих установок, и методологический процесс перехода от классических и неклассических моделей к конструктам постнеклассической науки (В.И. Андреев, В.С. Стёпин и др.) [1, с.3,29,278-279; 7]. Данные обстоятельства позволяют не только взглянуть на предмет исследования по-другому и обосновать логику своих действий, но и избрать дальнейшее направление решения выше названной проблемы. Оно касается методологической ориентации педагогической концептуализации антропологических представлений.

Концептуализация как методологическая мыслительная процедура научного описания и целостного понимания объектов педагогической действительности является активным инструментом научного познания. Его

творческое использование приводит к определению концептов, расширяющих смысловое поле понятий, а также к созданию концептуальных моделей теоретической и практической деятельности. Являясь неотъемлемым элементом педагогической методологии и на постнеклассическом этапе её развития, концептуализация приобретает, как и она, постнеклассическую рациональность. Стоит отметить, что в течение последних пятнадцати-двадцати лет среди особенностей научно-педагогической сферы на постнеклассическом этапе развития педагогической методологии обычно обращают на себя внимание синергетическая линия педагогических исследований. В них используются положения синергетического «ядра» постнеклассической рациональности для переосмысления и развития педагогического опыта с постнеклассических позиций. Однако, по нашему мнению, существует и постнеклассический смысловой подход в методологической ориентации педагогической концептуализации человека и его саморазвития. Например, в русле прецедента системного развития концептного поля понятия человека в психологии до целостного образования (индивид, личность, субъект деятельности) и нетождественного единства этого комплекса и условий социальной среды по различным направлениям в течение всей человеческой жизни (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев). Кроме того, следуя общенаучным идеям осмысления методологической основы педагогической концептуализации как фактора развития её реалистичности, мы приходим и к идее комплексной методологической ориентации в выборе способа решения проблемы исследования. Она предполагает использование целого комплекса методологических подходов. В том числе, антропологического, междисциплинарного, культурно-исторического, постнеклассического, целостного, системного, аксиологического, концептного, креативного, практико-ориентированного. На такой комплексной платформе, по нашему мнению, и возможно построение ряда новых смысловых конструктов области человекознания для модернизации, осовременивания концептуально-педагогических основ внешнего и внутреннего педагогического влияния на саморазвитие человека и самого самодвижения. К этим основам, помимо методологического компонента, мы и относим концепты человека и саморазвития человека. Перейдём к рассмотрению этих конструктов педагогической концептуализации.

В настоящее время представление о человеке развивается на основе синтеза достижения многих дисциплин и идей глобального, универсального системно-целостного видения и эволюционизма. В русле этой тенденции вариант преодоления трудности в концептной стыковке трёх основных блоков научной картины мира (неживая природа, живая природа, общество) может заключаться в расширении педагогического взгляда на человека неразрывно связанного с окружающим миром. Этому способствует опыт учёных различных исследовательских направлений. В их числе, Абульханова К.Е., Андреев В.И., Т.Н. Березина, К.Г. Маркс, В.А. Подорога, В.С. Стёпин, М.Ж.П. Тейяр де Шарден, Я.В. Чеснов и др. Речь идёт о педагогической концептуализации взглядов этих предшественников. Например,

при осмыслении положений В.С. Стёпина о научной рациональности [8]. В ходе знакомства с идеями Т.Н. Березиной о пространственно-временной организации внутреннего мира человека [2]. В процессе изучения целостной концепции гарантированного качества образования на основе творческого саморазвития человека В.И. Андреева [1]. Анализируя их труды, приходим к нескольким выводам. Мир делим только умозрительно. Человек является целостностью, органично входящей в другие более крупные целостности. На постнеклассическом этапе научного мировидения простая биопсихическая модель человека и сложная личностная саморегулируемая система превращаются в масштабное саморазвивающееся образование. Оно включает внутренний компонент (продуктивно функционирующие организм, сущность и личность). А также внешнюю составляющую (поведение, общение, деятельность, их результаты, фрагменты социальной и природной среды, человеку принадлежащие, освоенные и присвоенные). Но эта совокупность относится не только к расширенному философскому образу человеческого тела в человеческом сознании. В эпоху постнеклассики она может связываться и с термином «жизненный комплекс человека», обозначающим объект педагогической действительности как открытую сложную саморегулирующуюся и саморазвивающуюся систему, в которой внутренний компонент человеческого существа занимает главное подсистемное место. Предлагаемое смысловое представление не исключает доминирующее в научном педагогическом сообществе модельное видение человеческой реальности по аналогии с предшествующими типами рациональности. Педагогическая модель самодвижения жизненного комплекса человека может быть выстроена также на основе соответствующих взглядов. Для более детального представления её архитектурного содержания может быть предложена следующая линия рассуждений.

С традиционных системных позиций (например, по психологу К.К. Платонову) в человеке различают две подструктуры: организм и личность [6, с. 61,83]. А.Б. Орлов, взяв за основу рассуждения древних мыслителей, помимо личности, внешнего Я, называет и сущность, внутреннее Я [5, с. 63-71]. Наряду с этим из практики известно, что любой педагог имеет дело не только с отношениями, поведением человека. Существует также его общение, деятельность, их результаты, фрагменты окружающей социальной и природной среды, человеку принадлежащие, освоенные и присвоенные им. Кроме того, педагог-практик всегда рассматривает весь этот сложный комплекс в прошлом, настоящем и будущем. Для аргументации такого варианта изображения смысловой модели человека воспользуемся высказыванием отечественного психолога Е.А. Климова: «Некоторым людям формулы помогают думать» [3, с. 158]. И представим их следующим образом.

Формульная модель человека, отражающая жизненный комплекс человека в узком смысле, как ситуативную совокупность внутреннего и внешнего контентов человеческого образования, выглядит так.

$$\text{Ч} = \text{ЖКЧ} = \text{ВнуК} + \text{ВнеК} = (\text{О} + \text{С} + \text{Л}) + \text{ВнеК},$$

где Ч – человек, ЖКЧ – жизненный комплекс человека, ВнуК – внутренний компонент, ВнеК – внешний компонент (поведение, общение, деятельность, их результаты, социальные и природные фрагменты, так или иначе связанные с человеком), О – организм, С – сущность, Л – личность.

Такой формульный конструкт позволяет, обращаясь к идеям Т. Гоббса, Ж. Делёза, К.Г. Маркса, В.А. Подороги, В.С. Стёпина, М.Ж.П. Тейяра де Шардена, Ф. Тенниса, М.П. Фуко, П.Д. Тищенко, Я.В. Чеснова и др. мыслителей прошлого и настоящего времени, утвердиться в том, что в визуальном концепте человека образ физического тела, его смысловое содержание дополняется различными внешними проявлениями, аксессуарами, окружающими предметами и пр. [10, с. 30]. В результате чего целостный визуальный образ человека, вариативно выделяясь из бесконечных ситуативных положений, и превращается абстрактной работой в образ «конкретной Маши с нежным голосом и плавными движениями» [Там же, с. 34].

Формульное представление того же человека, отражающая его жизненный комплекс в широком смысле, как целостность современного, ретроспективного и перспективного ракурсов, приобретает следующий вид.

$$\text{Ч} = \text{ЖКЧ} = \text{ПК} + \text{СК} + \text{БК} = 3(\text{ВнуК} + \text{ВнеК}) = 3[(\text{О} + \text{С} + \text{Л}) + \text{ВнеК}]$$

где 3 – цифра «три» обозначает прошлое, настоящее и будущее человеческого комплекса, которые в общеструктурном содержании повторяют друг друга (см. выше приведённую формулу). ПК – его прошлый компонентный контент со «следами» внутренней и внешней жизнедеятельности. СК – его сегодняшнее компонентное содержание с внутрисредовыми и внешнесредовыми фрагментами. БК – будущий компонент с возможными вариативными перспективами содержания человеческого комплекса.

Этот открытый сложносистемный целостный комплекс и развивается. Личностное саморазвитие в нём является только одним из направлений (наряду с физическим, внутренним, внешним саморазвитием и его составляющими), одной из форм (бессознательных и сознательных) активности субъекта в процессе развития. В настоящее время педагогически целесообразно представить понятие «саморазвитие» как целостную совокупность направлений, форм и результатов внутренней и внешней активности человека в прошлом, настоящем и будущем. Причём каждая из форм имеет свою направленность, и эти направленности можно развести. А все указанные компоненты целостного саморазвития неравномерны по индивидуальным и групповым, возрастным и социальным показателям. Развивая пространство жизнедеятельности, человек становится всё более свободным в своём выборе. Но при этом самые незначительные события способны породить новое изменение траектории саморазвития. Вот почему потенциально ещё больше возрастает роль образования и самообразования в педагогической помощи самореализации человека.

Учитывая выше сказанное, целостное саморазвитие человека можно ещё определить как целенаправленный процесс контролируемой и неконтролируемой сознанием человека его внутренней и внешней жизнедеятельности в условиях сложного соприкосновения с внутренним и внешним мирами. Тогда формульное выражение данного представления приобретает следующий вид.

$$\text{ЦСР} = \text{ВнуСР} + \text{ВнеСР} = (\text{Срег} + \text{Супр}) (\text{ФСР} + \text{ЛСР}) + (\text{Срег} + \text{Супр}) (\text{ППСР} + \text{ССР}) = (\text{Срег} + \text{Супр}) [(\text{ФСР} + \text{СО}) + (\text{ППСР} + \text{ССР})] = (\text{Срег} + \text{Супр}) [(\text{СИ} + \text{СУ}) + (\text{ППСР} + \text{ССР})],$$

где ЦСР – целостное саморазвитие, ВнуСР – внутреннее саморазвитие, ВнеСР – внешнее саморазвитие, Срег – саморегуляция, Супр – самоуправление, ФСР – физическое саморазвитие, ЛСР – личностное саморазвитие, ППСР – природно-пространственное саморазвитие, ССР – социальное саморазвитие, СО – самообразование как совокупность самообучения и самовоспитания, СИ – самоинформирование, СУ – самоупражнение.

Скобки указывают на особое положение составных частей в системе саморазвития или возможную замену одних элементов другими. Так, и внутренняя, и внешняя жизнедеятельности определяются саморегуляцией и самоуправлением, бессознательными и сознательными процессами. А физическое и личностное саморазвитие включают в себя (каждое) самоинформирование и самоупражнение, поэтому их суммы взаимозаменяемы. Слагаемые рассматриваемого понятия могут иметь как положительные, так и отрицательные мотивационные знаки. Сумма всех слагаемых (результатирующий вектор) и есть показатель достигнутого уровня саморазвития (и его результирующей направленности).

Саморазвитие человека происходит под влиянием внутренних и внешних факторов от неосознаваемого процесса до сознательной целенаправленной деятельности, как во внутреннем, так и внешнем мирах, с нахождением и реализацией своего собственного смысла жизни, осуществлением собственной программы внешнего и внутреннего самостроительства и достижением определенных результатов. Очевидно, можно говорить о разных уровнях процесса саморазвития: низком, генетически обусловленном; среднем, сознательно-пассивном и высоком, сознательно-активном. Косвенное, бессознательное и сознательно-пассивное саморазвитие продолжается всю жизнь; прямое, сознательно-активное начинается с определенного уровня развития человека, когда он становится сознательным субъектом саморазвития.

С учётом выше приведённой формулы человека, которая отражает его жизненный комплекс в широком смысле, саморазвитие человека может быть представлено также и самодвижением его комплексной целостности от одного ситуативного образования к другому. Большему или меньшему по объёму и качеству. В тесном конфликтном и помогающем взаимодействии с окружающей природной и социальной средами. От зачатия до вариативных пределов влияния результатов, «следов» саморазвития жизненного комплекса человека на души, умы, условия жизни и внешнюю жизнедеятельность.

тельность других людей (эффект «относительного бессмертия»). Во многом это зависит от развития человеческой субъектности (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова (К.А. Абульханова-Славская), Т.Н. Березина, В.И. Слободчиков, Д.И. Фельдштейн и др.) с её регулятивной и управленческой функциями. В этом случае формульное выражение саморазвития таково.

$$СРЧ = СРЖКЧ = (Срег + Супр) (ПК + СК + БК) = СРСЖКЧ,$$

где СРЧ – саморазвитие человека, СРЖКЧ – саморазвитие жизненного комплекса человека, Срег – саморегуляция, Супр – самоуправление, ПК – прошлый компонентный контент комплекса со «следами» внутренней и внешней жизнедеятельности. СК – его сегодняшнее компонентное содержание, с внутрисредовыми и внешнесредовыми фрагментами. БК – будущий компонент с возможными вариативными перспективами содержания человеческого комплекса, СРСЖКЧ – саморазвитие «следов» жизненного комплекса человека в природе и обществе.

Поскольку такие же «следы» в жизненном комплексе человека оставляют, прежде всего, его родители, более полное определение саморазвития человека может быть таким. Человеческое саморазвитие – непрерывный процесс и результат комплексного самоизменения от родительского базиса (РБ) через личный прошлый компонентный контент (ЛПК), сегодняшнее личное компонентное содержание (ЛСК), его будущий личный компонент (ЛБК) до вариативных пределов воздействия «следов» жизненного комплекса человека на потомков и природу: $СРЧ = СРЖКЧ = (Срег + Супр) (ПК + СК + БК) + СЖКЧ = (Срег + Супр) (РБ + ЛПК + ЛСК + ЛБК) = СРСЖКЧ$.

Именно в таком широком смысловом формате воспринимают своего ребёнка и его саморазвитие родители. Педагоги-практики, работая с конкретным человеком того или иного возраста, тоже интересуются нынешними, ретроспективными и будущими особенностями обучающегося. Такой смысловой ракурс позволяет статусным лицам лучше ориентироваться в педагогической действительности и правильнее выстраивать педагогическую помощь человеку, с которым им приходится работать.

Использование выше изложенных результатов нашего исследования в реальной педагогической деятельности полезно опережающему и ситуативному культурному расширению смыслового сознания будущих специалистов. Данные идеи прошли апробацию и активно применяются нами в работе с родителями, школьниками и коллегами.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Андреев, В.И. Концепция, законы и идеология гарантированного качества образования на основе творческого саморазвития человека (акмеоквалитология образования). – Казань: Центр инновационных технологий, 2013. – 296 с.
2. Березина, Т.Н. Пространственно-временные особенности внутреннего мира личности [Текст]: дис.... д-ра психол. наук : 19.00.01 / Т.Н. Березина. – М., 2003. – 382 с.

3. Климов, Е.А. Как выбирать профессию [Текст] / Е.А. Климов. – М. : Просвещение, 1984. – 160 с.
4. Многомерный образ человека: на пути к созданию единой науки о человеке [Текст] / под общ.ред. Б. Г. Юдина. – М. : Прогресс-Традиция, 2007. – 368 с.
5. Орлов, А. Б. Психология личности и сущности человека. Парадигмы, проекции, практики [Текст] : пособие для студентов психологических факультетов / А.Б. Орлов. – М. : Издательская корпорация «Логос», 1995. – 224 с.
6. Платонов, К.К. Краткий словарь системы психологических понятий [Текст] : учеб.пособие для учеб. заведений профтехобразования / К.К. Платонов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Высшая школа, 1984. – 174 с.
7. Стёпин, В. С.Теоретическое знание (структура, историческая эволюция) [Текст] / В. С. Стёпин. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 744 с.
8. Стёпин, В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различия [Текст] / В.С. Стёпин // Постнеклассика: философия, наука, культура : коллектив.моногр. / отв. ред. : Л.П. Киященко, В.С. Стёпин. – СПб. : Издательский дом «Мирь», 2009. – С. 249-295.
9. Ушинский, К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии [Текст] / К.Д. Ушинский // Собр. соч. – Т. 8. – М. : Изд-во АПН, 1950. – 776 с.
10. Чеснов, Я.В. Телесность человека: философско-антропологическое понимание [Текст] / Я.В. Чеснов; Российская академия наук, Институт философии. – М. : ИФ РАН, 2007. – 2013. – 213 с.