

НАУКА – ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

МИССИЯ УЧИТЕЛЯ В «ОСВОБОЖДЕНИИ ТВОРЧЕСКИХ СИЛ УЧЕНИКА» В ПЕДАГОГИКЕ К.Н. ВЕНТЦЕЛЯ

Щетинина Наталья Павловна, кандидат педагогических наук, доцент, ГОУ ВПО "Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина"

 n.shetinina@rsu.edu.ru

В статье рассматриваются взгляды К.Н. Вентцеля на миссию учителя в развитии творческой индивидуальности учащихся в концепции «свободного воспитания».

Ключевые слова: К.Н. Вентцель, свободное воспитание, ученик, творческие силы, нравственное совершенствование, миссия учителя.

На рубеже 19-20 веков в зарубежной и отечественной педагогической мысли шли активные поиски альтернативных традиционной школе форм образования детей и юношества. Такое внимание к новым школам обуславливалось насущной потребностью обращения к индивидуальности ребёнка, его интересам и потребностям, превращения школы из авторитарного учебного заведения, заботящегося о наполнении детей знаниями, в «идеальную школу будущего», в которой главное внимание будет уделено развитию и творческому саморазвитию каждого ученика.

Творческая работа над созданием новой школы осуществлялась во многих странах: Бельгии, Франции, Испании, Германии, Англии, Америке, России и других, подготавливая почву для создания «идеальной школы будущего», предоставляющей детям возможность свободного всестороннего развития и самосовершенствования. Вопрос о свободе как средстве воспитания впервые был поставлен Ж.-Ж. Руссо в его романе-трактате «Эмиль или о воспитании (1762 год), в котором Ж.-Ж. Руссо доказывал, что «педагогикой «испробованы все орудия, кроме одного единственного, которое может привести к успеху, - кроме хорошо направленной свободы». Как отмечает Г.Б. Корнетов, «Суть проблемы, отмеченной Ж.-Ж. Руссо, заключалась в признании успешным орудием воспитания не свободы самой по себе, а «хорошо направленной свободы». Он ставил вопрос не о безграничной свободе, а о свободе, введённой в определённые границы, которые связывал с требованием ограничивать ребёнка, двигать его вперёд, задерживать, не возбуждая в нём противодействия с помощью необходимости, проистекающей из естественного порядка вещей (теория естественного воспитания)» (4, с.15).

В России идею свободного воспитания выдвинул и обосновал в начале 60-х годов XIX века Л.Н. Толстой, который вслед за Ж.-Ж. Руссо утверждал, что человек рождается совершенным, а воспитание портит его,

поэтому ребёнка нужно лишь обеспечить материалом для гармоничного и всестороннего развития и предоставить полную свободу для работы с ним.

Названные идеи Ж.-Ж. Руссо и Л.Н. Толстого были положены в основу оформившегося педагогического течения в России и на Западе на рубеже XIX-XX веков под названием «свободное воспитание». Одним из теоретиков и практиков педагогики «свободного воспитания», новой школы в России, автором теории развития творческой индивидуальности был К.Н. Вентцель (1857-1947 гг.). Исследуя сущность и способы осуществления свободы в концепции К.Н. Вентцеля, Г.Б.Корнетов отмечал, что в отличие от Ж.-Ж. Руссо, который считал необходимым управлять свободой, у К.Н. Вентцеля наблюдается стремление абсолютизировать свободу. «Истинный идеал воспитания, - писал он, заключается в том, чтобы действительно обеспечить свободное развитие личности, чтобы освободить развитие ребёнка от всех уз и пут, которые обыкновенно налагаются на это развитие и носят очень скрытый и ухищрённый характер, чтобы сделать последнее независимым от всяких факторов религиозного, политического и социального характера, поскольку эти факторы имеют тенденцию сковать это свободное развитие, и чтобы освобождённой таким образом воле ребёнка доставить материал, в творческой работе над которым она могла бы пышно и богато развернуться». Однако, понимая, что всякая свобода должна иметь границы, он предлагал ограничивать свободу свободой. «Мы, - писал он, - говорим ребёнку: «Ты свободен... пока твоя свобода не стесняет свободы других, до тех пор никто, как бы он ни назывался – отец, учитель, товарищ - не имеет права стеснять твою деятельность.... От злоупотребления свободой будем бороться путём же свободы!» (4, с.16).

Отталкиваясь от такого понимания принципа свободного воспитания, в основу теории «свободного воспитания» были положены идеи: человек как высшая ценность общества, самоценность детства, свобода личности, необходимость постоянной и последовательной защиты Ребёнка, Человека вообще от разного рода насилия, творческое освобождение ребенка. На этих идеях строилась деятельность нового типа воспитательно-образовательного учреждения «Дома Свободного ребёнка», открытого в 1906 году. По замыслам педагога это воспитательно-образовательное учреждение, или, как его называл К.Н. Вентцель, «педагогическая община», состоящая из детей, руководителей и родителей, «стремится в своём строе возможно более приблизиться к типу идеального общества,... возможно полное осуществить в своей жизни идеи свободы, братства и справедливости...» (1, с.181). В отличие от традиционного в этом воспитательно-образовательном учреждении на первом месте стояло воспитание цельного человека, подготовка его к жизни, при этом интеллектуальное образование (учение) входило сюда как подчинённый элемент.

Подчёркивая отличие традиционной школы от школы нового типа, К.Н. Вентцель вместо понятия «учебный план школы» использует понятие «*план жизни*». «Нет ничего выше идеи человека, ставшего *творцом своей собственной жизни*, но кто из нас может сказать, что он был истин-

ным художником в этой области и употребил во благо заложенные в нём творческие способности! И вот те творческие способности, которые надо культивировать в людях! Нужны, прежде всего, не столько хорошие музыканты, не столько хорошие учёные, сколько хорошие люди.... Если человеку действительно удастся стать творцом собственного существования, то это будет иметь своим последствием только увеличение интереса к самой жизни» (2, с.402-403). Вместе с тем, план жизни – не догма, он может меняться, корректироваться в соответствии с расширяющимся пониманием жизни; даже отменяется, если он оказался неудачным.

Образовательная среда «свободной школы» будущего, все её виды деятельности, формы и методы будут направлены на нравственное совершенствование личности, на достижение нравственного идеала. По мнению К.Н. Вентцеля, сущность и содержание нравственного идеала состоит в понимании личностью себя как части мира и умению жить в гармонии с окружающими, работа личности для всего человечества. *«Нравственный идеал* требует, чтобы личность перестала противопоставлять себя миру,... смотреть на мир как на нечто ей враждебное,..., чтобы...она научилась рассматривать мир как одно из условий своего существования и полного развития, и научилась бы равным образом смотреть на себя, как на одно из условий существования и развития самого мира.... Чем больше гармония, которая существует между личностью и миром, тем больше личность приближается к типу нравственных существ» (2, с.456).

Такое понимание взаимосвязи человека с окружающим миром исходит из взглядов К.Н. Вентцеля на ребёнка не только как часть семьи, народа и человечества, но и как часть целого, которое мы называем Космосом, или Вселенной. Человек понимался им как свободная индивидуальность, пространством творчества для которой является он сам, человечество и Космос. Исходя из этого, педагогом была сформулирована цель космического воспитания - развитие космического сознания, на чувстве единения и общности человека с человечеством, природой, Космосом (5, с. 112).

Как отмечает И. М. Пушкина, основу космической педагогики К.Н. Вентцеля составляют следующие идеи: единства, взаимосвязи и целостности человека, человечества, природы и Космоса (основная идея философии русского космизма); воспитание нравственного, свободного, независимого, самобытного человека (центральная идея теории свободного воспитания); раскрытия и развития творческих сил ребёнка (главная идея его теории развития творческой индивидуальности); космического воспитания (ведущая идея космической педагогики) (5, с. 111).

Вместе с тем, работа личности для всего человечества только тогда имеет нравственный характер, когда она совершается сознательно и свободно, в силу естественных побуждений личности, исключаящих какое-либо явное или скрытое принуждение. «Чем личность свободнее, от каких бы то ни было цепей, тем большее она значение получает для развития и подъёма жизни во всём человечестве, для укрепления и расширения среди

него солидарности и гармонии. ... Но чем личность свободнее, чем более она имеет возможности развивать все свои силы, дарования и способности, тем более она вместе с тем имеет и возможности становиться совершенной личностью» (2, с.459-460).

Совершенное общество и совершенный человек, находясь в неразрывной связи друг с другом, по убеждению К.Н. Вентцеля, и составляют нравственный идеал, а высшая этическая задача сводится к тому, чтобы, стремясь стать совершенной во всех отношениях личностью, способствовать осуществлению идеи совершенного человечества.

Основу нравственного идеала, по мнению учёного, составляет *нравственная любовь*, которая приобретает в концепции К.Н. Вентцеля дополнительные оттенки в зависимости от того, на какой объект она направлена. Любовь к жизни, к миру, человечеству; любовь к себе (чувство нравственного достоинства), любовь к другим (справедливость). Чувство любви к себе или чувство *нравственного достоинства* тесным образом связано с чувством любви к другим людям, способным стать нравственными и приобрести нравственную ценность. *Справедливость* определяется К.Н. Вентцелем как чувство, которое помогает признать ценность каждой индивидуальной жизни и оказать ей помощь в общественном признании. «Чувство справедливости ... побуждает нас стремиться к организации всего человечества в одно совершенное гармоническое общество, которое даст возможность каждой индивидуальной личности, входящей в его состав, развиваться до той полноты развития, до которой только она может развиваться по природе заложенных в ней сил, способностей и дарований» (2, с.466-467).

Нравственные идеи и нравственные чувствования получают практическое выражение в *нравственной деятельности* или *нравственном поведении*, основной движущей силой которых выступает *нравственная воля*. Каждое нравственное действие имеет не только внешний, но и внутренний результат, который выражается в том, что человек всё более делается predisposed к добру. «Действуя нравственно, обнаруживая свою нравственную волю, совершая хорошие поступки, - индивидуальный человек вместе с тем вырабатывает в себе тот нравственный характер, который составляет необходимое условие для сколько-нибудь прочной, плодотворной и устойчивой нравственной деятельности.

Нравственный характер – сформировавшаяся путём деятельности и закалившаяся в борьбе с препятствиями воля, которая способна противостоять всяким искушениям и двигаться неуклонно вперёд в направлении нравственного идеала. «Весь вопрос нравственного воспитания и сводится к формированию подобного нравственного характера или организованной, твёрдой и устойчивой воли» (2, с.467-468). Таким образом, основу нравственного характера составляет воля; напрягая волевые усилия, человек усваивает нравственные идеи, ценности, которые направляют его нравственную деятельность, тем самым способствуя совершенствованию его самого, других людей и мира.

Вместе с тем, К.Н. Вентцель считает, что волевой акт как основа развития нравственного характера (нравственной воли) является своего рода *творчеством*, так как он может способствовать расширению сферы внешней творческой созидательной деятельности человека. Чем выше степень развития, на которой находится человеческая воля, тем более интенсивной становится творческая деятельность человека, направленная на создание новых продуктов, которые служат исходной точкой для более широкого и интенсивного творчества. В идеале на определённом этапе развития общества будут созданы условия для интенсивной творческой деятельности человека, для создания «нового человечества», «нового мира», где будет воплощён в жизни высший этический идеал всеобщей кооперации для взаимного совершенствования и развития.

С другой стороны, не всякая деятельность носит положительный, творческий созидательный характер, а, наоборот, разрушительный, отрицательный характер. Однако, по выводам мыслителя, какой бы характер, положительный или отрицательный, не носила волевая деятельность человека, «что касается её внутренней стороны, она всегда остаётся творчеством, потому что всегда требует синтеза идей и образов, при помощи которого только мы и можем себе представить ряд тех действий, каков бы он ни был, который нам предстоит исполнить» (2, с.476-477).

Таким образом, в концепции К.Н. Вентцеля даётся психологическое обоснование процесса формирования нравственного характера личности ученика, «воля» выступает основным условием этого развития, а волевой акт рассматривается как процесс творчества.

Разрабатывая основные положения педагогики творческой личности, К.Н. Вентцель задал новый ракурс рассмотрения цели педагогической деятельности, миссии учителя, его функции в школе, личностным и профессиональным требованиям к нему. Он по-новому посмотрел на цели педагогической деятельности в новой школе. В отличие от современной ему педагогической деятельности, которая сводилась к дрессировке, была пропитана догматизмом, принуждением и имела задачу не столько создание совершенного человека, сколько приспособление личности к жизни в существующем несовершенном обществе, мыслитель определил цель педагогической деятельности «освободить волю ребёнка, открыть широкий простор для его свободной творческой активности... и сделать...его способным к нравственному самовоспитанию... к выполнению выпадающей на его долю этической задачи» (2,с.642). Кроме того, педагогическая деятельность рассматривалась им как объект приложения творческих сил всех людей и «никто не может и не должен уклоняться от исполнения своей педагогической миссии».

Признание свободного развития личности ребёнка в концепции К.Н. Вентцеля не означало отказ воспитателя от активного вмешательства в процесс воспитания. Напротив, в воспитательной деятельности для педагога открывались новые возможности, предусматривающие не прямое воздействие на воспитанника, а опосредованное, через воздействие на окру-

жающую воспитанника среду, которая должна служить « тем чистым воздухом и той здоровой почвой, благодаря которым его свободное самопроизвольное развитие пошло бы нормальным путём» (2, с.643).

Рассматривая в качестве важнейшей этической задачи нравственное воспитание и самовоспитание, К.Н. Вентцель определил важное условие его осуществления – нравственный облик самого воспитателя, *его непрерывное нравственное совершенствование*. «Если воспитатель не заботится о своём собственном нравственном самосовершенствовании, то все его заботы о нравственном воспитании будущих поколений не принесут плодотворного результата... Нравственное воспитание других предполагает... нравственное самовоспитание со стороны самого воспитателя. Только тот, кто старается сам быть справедливым, нравственным человеком, может быть учителем и воспитателем других. Нельзя воспитать в молодом поколении любви к правде, если всю свою жизнь строишь на лжи и лицемерии, на обмане других и самого себя» (2, с.540).

Исходя из классификации психических процессов на ум, чувство и волю, К.Н. Вентцель рассматривает структуру «нравственной личности» в единстве её трёх составляющих компонентов: нравственного интеллекта, нравственных чувствований и нравственной воли, формирование которых составляет цель нравственного воспитания и самовоспитания и воплощается в понятии нравственный идеал. Главные условия нравственного воспитания и самовоспитания педагога и через него воспитанников: определение смысла жизни, целей жизни, которые преследует личность, их постоянное обогащение, установление гармонии между ними. Важное значение имеет образ жизни, который ведёт воспитатель и воспитанники, бескорыстная деятельность для человечества, неутомимый труд над сохранением жизни, для счастья и возможности для развития всех людей, объединение их в солидарное целое (2, с. 555).

Решение великой задачи освобождения ребёнка для свободной творческой работы над самовоспитанием, требовало от учителей глубокого педагогического знания, накопленного предшествующей педагогической мыслью. Однако, как отмечал К.Н. Вентцель, «современные воспитатели в подавляющем большинстве, или, будучи совершенно незнакомы с тем богатым наследством, которое нам оставило историческое развитие педагогической мысли, или попросту игнорируя его, ничего не хотят знать об этой проблеме. Для них ребёнок всё ещё продолжает являться орудием и средством для осуществления каких-либо внешних и посторонних целей, не имеющих ничего общего ни с его настоящей жизнью, непосредственно переживаемой им в данный момент, ни со свободным и ничем не стеснённым гармоническим развитием его индивидуальности. Для них ребёнок по-прежнему не имеет значения самодовлеющей цели. Ребёнок, как ребёнок, для них почти не существует: они заботятся о чём угодно, но только не о живой личности маленького будущего человека» (2, с.574- 575).

Вся деятельность воспитателя регулируется и направляется *принципом свободы*. От истинного воспитателя требуется умение *устанавли-*

вать педагогические отношения, при которых формируется «воспитывающее общение», где не только воспитатель воспитывает ребёнка, но и ребёнок воспитателя; реализуется принцип свободного соединения на равных началах. Истинный воспитатель заботится о проявлении инициативы ребёнка, его самостоятельности развитии, творческой воли, при этом большое значение приобретает соблюдение воспитателем *педагогического такта* и наличие тонкого чутья.

Педагог новой школы обязан пробуждать в ребёнке сознание прав окружающих его людей (детей и взрослых) и осознание тех вредных последствий, которые те или другие его поступки могут иметь для его жизни, здоровья и развития.

Важным условием развития творческого потенциала личности ребёнка выступает обучение. К.Н. Вентцель считает, что учитель должен использовать такие методы обучения, которые побуждают детей к самостоятельным размышлениям, сознательному отношению к своему образованию (вопросы учащимся, эксперименты, самостоятельная творческая работа детей и др.). «Весь процесс обучения должен быть поставлен таким образом, чтобы он имел характер достижения ребёнком самим себе поставленных целей,- тогда он будет иметь благотворное влияние на всё его духовное развитие, и особенно на развитие его воли, на выработку из него свободного человека» (3, с.32).

Современная К.Н. Вентцелю система школьного преподавания сводилась к передаче учащимся готовых знаний, рассчитывая исключительно на их память, вместо того, чтобы творческим путём вести их от одной истины к другой, чтобы весь процесс усвоения знаний был для них рядом постоянных открытий, которые они, хотя и делают при помощи учителя и наставника, но делают сами, и знания являются для них как нечто активно добытое, а не пассивно воспринятое.

«Будем поддерживать и питать в нём этот дух неутомимого искания истины, будем лелеять в нём эту проснувшуюся жажду знания, стараясь сами явить для него пример неутомимого искания истины и приводя его в общение (личное или при помощи книг) с теми великими мыслителями и научными деятелями, в которых жив этот великий дух искания истины. Но остережёмся давать ему в руки учебник, который подрежет в корне, посушит и испепелит этот дух искания истины. Пускай дети сами создают свой учебник, т.е. пишут и составляют такую книгу, которая содержала бы в себе свод всего добытого ими в той или другой области знания и рассказывала бы о том пути, который был пройден ими для достижения полученных результатов» (3, с.31)

Отрицая традиционное обучение на основе программ и учебников, К.Н. Вентцель вводит понятие «естественных программ», которые учитель должен приспособить к природе и жизни детей, которые не могут быть предписаны извне, а могут вырасти изнутри, т.е. из естественных потребностей и возможностей детей.

Учитель вместе с учениками вырабатывает план преподавания, который является продуктом их совместных размышлений и решений, как проявление воли учителя и воли самих учеников. При выборе методов и приёмов обучения нужно учитывать специфику изучаемых основ наук. Так, например, при изучении физики учителю целесообразно использовать не лекционную форму, а создавать условия, при которых дети являются самостоятельными исследователями, а учитель - старшим товарищем, который помогает им в самостоятельных изысканиях (опыты, эксперименты, ознакомление с самостоятельными работами учителей, видных представителей науки). При таких условиях между учителем и учениками возникнут нормальные отношения, весь процесс преподавания и учения получит то *развивающее и образовательное значение*, которое он должен иметь.

К.Н. Вентцель считал необходимым изменить характер деятельности учителя, подчеркивая, что знание должно быть им представлено детям как целое и единое, чтобы они самостоятельно приходили к выводам о связи между явлениями в мире. Познание человеком окружающего Мира, по мнению педагога, достигается через науку, философию, искусство религию. Поэтому для формирования высоко развитого сознания у ребёнка нужна интеграция знаний естественных и гуманитарных наук; при изучении человека, человечества, природы и Космоса должен соблюдаться принцип целостности и системности (5, с.112).

Подводя итог своим рассуждениям, К.Н. Вентцель так сформулировал сущность того метода, которого должен придерживаться учитель в своей деятельности: «этот метод должен быть методом освобождения в ребёнке творческих сил, методом пробуждения и поддержания в нём духа искания, исследования, творчества, методом приведения ребёнка в состояние наибольшей активности, а в не в состояние наибольшей пассивности, как это имеет место в большинстве случаев при современных методах преподавания» (3, с.36), а учитель выступает средством такого развития.

К.Н. Вентцель предвидел, что образовательная деятельность в новой школе потребует особой психологической подготовленности учителей, способность принять новые идеи воспитания и готовность осуществлять их на практике, возможные трудности и препятствия на этом пути. Поэтому от учителя требовалось постоянно работать над собой, своими личными и профессиональными качествами. С одной стороны, учителя должны обогащать свои педагогическими знания всем тем, что было выработано передовыми мыслителями в мировой теории и практике образования, и, особенно, знаниями современных наук об изучении детской природы и естественных условий её развития. С другой стороны, они должны были стремиться стать людьми совершенными в нравственном отношении и являться примером для детей.

Педагогическая концепция «свободного воспитания» К.Н. Вентцеля до настоящего времени вызывает неоднозначную оценку. Одни исследователи считают его талантливым учёным, оригинальным мыслителем, идеи которого могут быть использованы российской школой XXI века. Ис-

следователь эволюции педагогических взглядов К.Н. Вентцеля М.Е. Стеклов видит необходимость в новом прочтении и глубоком изучении основных идей его педагогического творчества (7, с.204).

Другие - называют его революционером, который стоял «на крайне опасных педагогических позициях», отмечают «наиболее разрушительные положения его позиции» (6, с.46-47). И те и другие мнения имеют право на существование. Однако, не нужно забывать, что педагогические взгляды К.Н. Вентцеля формировались в конкретный исторический период - период мировоззренческого кризиса в России конца XIX- начала XX века, в переходное время, в преддверии революций 1905 и 1917 годов.

Наиболее уязвимы в его теории свободного воспитания позиции: идеализация природы ребёнка, оправдание стихийности учебно-воспитательного процесса, отсутствие единых программ обучения, замена урочного обучения свободными занятиями детей научными предметами, право ребёнка выбирать себе воспитателей, уходить от родителей в случае дурного обращения, возможность не посещать школу в принудительном порядке и другие.

Вместе с тем, в педагогике К.Н. Вентцеля можно выделить вневременные ценные педагогические идеи: ценность человеческой личности, свобода и ненасилие в воспитании, теория творческой индивидуальности, освобождение и развитие в ребёнке творческих сил, нравственное воспитание и самосовершенствование, особая миссия учителя, его роль в «освобождении творческих сил» ученика. Все эти идеи, бесспорно, актуальны для школы и педагогики XXI века.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. К. Н. Вентцель. Идеальная школа будущего и способы её осуществления. Хрестоматия по истории педагогики: В 3т. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. - М.: ТЦ Сфера, 2007. - с.181-200.
2. К.Н. Вентцель. Этика и педагогика творческой личности. Том II- Педагогика творческой личности. М.: Изд-во К.И. Тихомирова, 1912.- 666 с.
3. К.Н. Вентцель. Новые пути воспитания и образования детей. Издание второе- М.: Кооперативное изд-во «Земля и фабрика», 1923.- 149 с.
4. Г.Б. Корнетов. На пути к педагогике свободы // Школьные технологии.-2006.-№4.- с.12-16.
5. И.М. Пушкина. К.Н. Вентцель как основоположник космической педагогики// Мир образования - образование в мире.-2007.-№3.- с.110-114.
6. С.Ю. Рыбаков. Мировоззренческий кризис в системе образования России в эпоху либерализма (вторая половина XIX- начала XX в.)//Мир образования - образование в мире.-2011.-№ 2.-с.39-50.
7. М.Е. Стеклов. Эволюция педагогических взглядов К.Н. Вентцеля.- Смоленск: СГПУ, 1999.- 210с.