ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ДИАЛОГОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В УСЛОВИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА СОВРЕМЕННОГО ВУЗА

Иванова Наталья Анатольевна, *старший преподаватель ФГБОУ ВПО СФ «Башкирский государственный университет», Стерлитамакский филиал*

sss310576@yandex.ru

Ключевые слова: **диалог, диалоговые технологии, гуманистический потенциал, современная образовательная парадигма, гуманизм**

В современной педагогике диалог определен как фундаментальная основа нового гуманитарного мышления, взятого в его всеобщности, как фактор гуманизации образования, его переход на подлинно человеческую основу. Данный вопрос по-новому актуализировался в той ситуации ломки образовательной парадигмы, которую переживает наше общество в канун нового тысячелетия (См. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г., №1662-р»).

Диалог и созданные на его основе в XX веке диалоговые технологии несут в себе мощный гуманистический потенциал, реализуемый в его направленности на личность человека в аспекте самопознания и самореализации. В данном случае понятие «потенциал» следует истолковывать как «…источник, возможность, средство, запас, что может быть в действии использовано для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели. Педагогическая функция потенциала реализуется в направляющей роли личности, выступающей в качестве основания творческого преобразования своей жизнедеятельности» [12, с. 59].

Процесс образования, понимаемый как «открытый диалог человека с миром» [7, с. 31], предполагает формирование личности нового типа, ориентированной на преодоление экзистенциальных тупиков, отчуждения, нацеленной на познание окружающей действительности и себя как неотъемлемой части мира. По мнению Ю.В. Сенько, методологическими регулятивами стиля современного педагогического диалогического по своей сути мышления становятся «другодоминантность, понимание, диалогичность, рефлексивность, метафоричность» [13, с. 37]. Современные западные стратегии развития образования также сконцентрированы вокруг неогуманистической концепции обучения и воспитания, акцентирующей внимание на явлениях субъективного внутреннего мира личности, на его экзистенции, то есть на сознательном построении Я-концепции собственной личности с позиций гуманистических ценностей, в противовес вызову современной

дегуманизированной действительности. По мнению О. Е. Галицких, в рамках данного направления главной дидактической проблемой называется создание условий для «триумфа» личностно значимого учения, наполненного глубоким смыслом для каждого [5]. По наблюдениям В.В. Горшковой, диалог становится базовой ценностью гуманистической стратегии вузовского образования, несущий в себе мощный гуманистических потенциал, так как создает условия для профессионально-личностного становления студентов как личностей толерантно мыслящих, самостоятельных, готовых принимать правильные решения и делать выбор в разнообразных жизненных ситуациях [6].

На сегодняшний день описаны несколько десятков педагогических технологий, фундаментальной основой которых является диалог: например, технология развития критического мышления, «Школа диалога культур» (В.С. Библер), технология коллективной мыследеятельности, гуманно-личностная технология «Школа жизни» (Ш.А. Амонашвили) [1], [2], Технология развивающего учебного взаимодействия (Р. Ш. Царева) и т.д. Объединяющим началом этих различных подходов становится осмысление диалога как ценности: открытость познанию, осознание значимости получаемых знаний в вузе для будущего профессионального роста, признание мира и культуры как непрекращающегося, развивающегося и множащегося диалога, развитие критического мышление, осмысление своего места в мире, открытие ценности Другого в диалоге с ним, способность понять и принять личность Другого, культура межличностного взаимодействия и реагирования, способность к творческому решению возникающих ситуаций различного уровня сложности в учебной и жизненной практике.

Новейшие исследования в области социологического мониторинга основных параметров качества образования выявили настойчивую потребность студентов в смещении акцентов образовательных практик в сторону обновления и совершенствования форм преподавательской деятельности. Так соцопрос, проведенный нами в 2011-2012 годах на базе ФГБОУ ВПО «Стерлитамакская государственная педагогическая академия имени Зайнаб Биишевой» среди студентов очного и заочного отделений филологического факультета (всего 138 человек), выявил следующую картину, дополнив и косвенно подтвердив результаты в данной области, полученные другим исследователями [4, с. 65].

Так, студентам дневного (86 человек) и заочного отделений (52 человека) было предложено ответить на следующие вопросы: 1) какие факторы вы считаете значимыми для совершенствования образовательного процесса современного вуза?; 2) можно ли сказать, что подготовка, полученная в вузе, способствует вашему личностному развитию и росту, что позволит вам в последствии стать востребованным специалистом? На основании анализа полученных результатов была составлена следующая диаграмма.

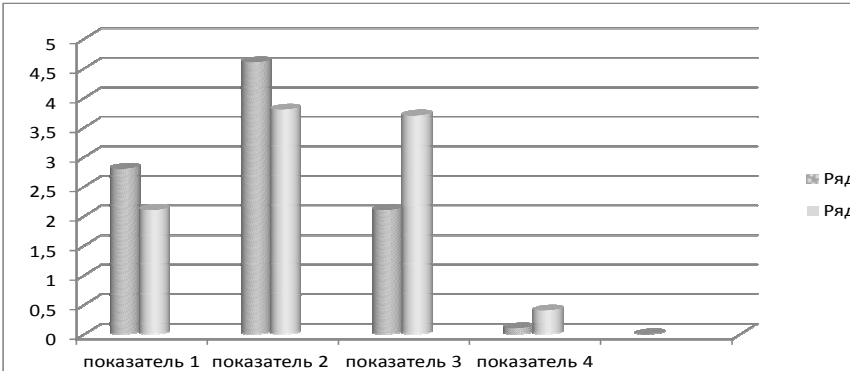

Диаграмма №1. Факторы, оказавшие влияние на совершенствование образовательного процесса современного вуза

Комментарий: ряд 1 – студенты очного отделения <ДО> (86 человек), ряд 2 – студенты заочного отделения <ОЗО> (52 человека).

Показатель 1: приобщение к научной деятельности – 28% ДО, 21% ОЗО от общего числа опрошенных;

показатель 2: использование инновационных (в частности, диалоговых) технологий в практике вузовской деятельности – 46% ДО, 38% ОЗО;

показатель 3: совершенствование организационно-методического обеспечения образовательного процесса вуза – 21% ДО, 37% ОЗО;

показатель 4: затруднились с ответом – 1% ДО, 4% ОЗО.

Полученные данные со всей очевидностью свидетельствуют, сколь важную роль отводит современное студенчество процедуре реформирования форм и методов учебной деятельности, делая ставку на инновационные технологии, решающие широкий спектр задач. Судя по полученным результатам, диалоговые технологии занимают здесь одно из первостепенно значимых мест.

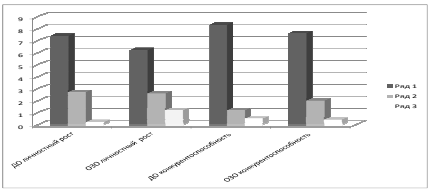

Диаграмма №2. Способствует ли подготовка, полученная в вузе, вашему личностному развитию и росту, что позволит вам впоследствии стать востребованным конкурентоспособным специалистом?

Комментарий: **показатель 1**: личностный рост и развитие <ДО>: «да» - 74%, «нет» - 27%, «затрудняюсь ответить» - 2%;

показатель 2: личностный рост и развитие <ОЗО>: «да» - 62%, «нет» - 26%, «затрудняюсь ответить» - 12%;

показатель 3: конкурентоспособность <ДО>: «да» - 83%, «нет» - 12%, «затрудняюсь ответить» - 5%;

показатель 4: конкурентоспособность <ОЗО>: «да» - 76%, «нет» - 20%, «затрудняюсь ответить» - 4%.

Среди особо значимых факторов диалоговых технологий, которые предлагалось описать в произвольной форме опрошенным студентам, были отмечены следующие: формируется позитивное отношение к сокурсникам, непосредственным участникам диалогического взаимодействия; формируется готовность к сотрудничеству в диалоге; прививается уважение к чужому мнению, к личности собеседника, развивается самокритичность; повышается общий культурный уровень (уважение, интерес к иным культурам); развивается творческое мышление, воображение, исследовательская культура; создается положительный эмоциональный микроклимат в студенческом коллективе; вырабатывается коммуникативная компетентность; формируется позитивная мотивация к обучению в вузе; формируется умение решать нестандартные задачи в нестандартных жизненных ситуациях.

К негативным сторонам использования диалоговых технологий в образовательной практике вуза студенты отнесли такие факторы: высокое эмоциональное напряжение, постоянная необходимость личного участия и, как следствие, быстрая утомляемость (эффект выгорания).

Данное исследование иллюстративно доказывает, какое значение имеет внедрение инновационных образовательных (и в особенности - диалоговых) технологий в плане формирования личности будущего специалиста и гражданина нового типа – конкурентоспособного, готового к взаимодействию с миром и с собой, в основании нравственного стержня которого - гуманистические ценности.

Анализируя различные научные источники, посвященные проблеме бытования и развития диалога (А.В. Хуторской, В.Н. Загвязинский, В.В. Сериков, Ю.В. Сенько, В.А. Кан-Калик, Г.А. Цукерман, С. Лавлинский., З. Смелкова, В. Горшкова и т.д.), мы выделили следующие разновидности диалогового общения в практике работы на вузовских занятиях: монологово-диалоговые виды общения: диалог-унисон, диалог-конфликт; собственно-диалоговые виды общения: диалог-дискуссия, диалог-спор, диалог-игра; диалогово-монологовые виды общения: диалог-конфронтация, диалог-диспут. Применение диалоговых технологий в образовательной практике вуза нацелено на формирование личности студента качественно нового типа.

На основании многолетних наблюдений, исходя из опыта практик вузовских занятий, нами составлен «портрет» личности с развитыми гуманистическими ориентациями и отслежены характеристики и стратегии ее поведения в диалоге (Таблица №1).

Социально-психологичские и педагогические критерии поведения личности студентов	ТИП СУБЪЕКТА	
	Субъект негуманистического стиля поведения в диалоге	*Субъект гуманистического стиля поведения в диалоге*
1. ценностные ориентации, направленность, установки личности студентов	Обесценивание себя, недоверие к себе, к людям, к миру; отношения – поверхностные, недифференцированные, непрочные, мало осознаваемые, противоречивые, разобщенные, направленные против людей; направленность – монологическая, объектная, авторитарная, эгоцентрическая, манипулятивная.	Признание ценности себя и другого, доверие к себе и людям, к миру; отношения – глубокие, дифференцированные, прочные, осознаваемые, позитивные, развивающие, продуктивные, направленные для людей; направленность – диалогическая, личностная.
2. мотивации и потребности личности студентов	Внешняя мотивация одобрения, достижения, эмоционального обладания, фрустрированность собственной потребностной сферы, отсутствие содействия в удовлетворении социальных потребностей другого.	Внутренняя мотивация поддержания уникальности, ценности другого, удовлетворение собственных социальных потребностей, содействие в реализации социальных потребностей другого.
3. эмоционально-волевые характеристики личности студентов	Эмоциональная нестабильность, частая смена настроений, раздражительность, эгоцентрическая направленность эмоционального резонанса, свернутость сочувствия, отчужденность, апатия, преобладание негативно окрашенных эмоций, несбалансированность саморегуляций, низкий самоконтроль.	Эмоциональная стабильность, включенность, эмоциональная близость, личностная направленность эмоционального резонанса, выразительность, преобладание позитивно окрашенных эмоций, сбалансированность саморегуляции, самоконтроль.
4. социальные способности личности студентов	Низкий уровень развития способностей к пониманию другого человека, эмпатии, идентификации, психологической проницательности, сензитивности и чувствительности, наблюдательности, пониманию глубоких семантических значений языковых структур, оценке эмоциональной значимости и прогнозированию событий.	Высокоразвитые способности к пониманию другого человека, эмпатии, идентификации, психологической проницательности, сензитивности и чувствительности, наблюдательности, использование глубоких семантических языковых структур, оценка эмоциональной значимости и прогнозирование событий.

5. социально-психологические и педагогические свойства личности студентов	Робость, замкнутость, неуверенность, необщительность, слабость «Я», безынициативность, беззастенчивость, невоспитанность, эгоцентричность, предубежденность, стереотипность, ригидность, манипулятивность, подозрительность, завистливость, тщеславие, себялюбие, ревность, гипертребовательность, нетерпимость.	Смелость, уверенность, общительность, сила «Я», инициативность, воспитанность, децентрация, открытость, заботливость, теплота, терпимость, гибкость, раскрепощенность, доверчивость.
6. Способы, умения, навыки общения в диалоге и стратегии педагогического взаимодействия в	Отсутствие умения аргументировать свои замечания, поддерживать контакт и выходить из него, выбирать адекватную форму сообщений, давать обратную связь, стремление больше говорить, чем слушать, перебивать разговор, делать длительные паузы в речи, застывшая поза, несоответствие экспрессивного репертуара речевому поведению, нарушение социальной и персональной дистанции, симуляция, угрозы, шантаж, запугивание, ложь, покорение, сокрытие, защитно-избегающая, агрессивно-обесценивающая, определяюще-контролирующая, формально-вежливая дистантная стратегии.	Умение аргументировать свои замечания, поддерживать контакт и выходить из него, выбирать адекватную форму сообщений, давать обратную связь, соответствие экспрессивного репертуара речевому поведению, соблюдение социальной и персональной дистанции, уговоры, разъяснения, диалог, сотрудничающая, помогающая, альтруистическая, поддерживающая стратегии.
7. Роль, статус личности студентов в диалогическом взаимодействии	Нарушение ролевых ожиданий, отчуждение, закрытость, отстранение от работы группы, коллектива, находится на периферии группы.	Следование ролевым ожиданиям, открытость, контактость, находится ближе к «центру» группы.
8. социокультурные нормы поведения студентов	Дефицит, незрелость нравственных эталонов, игнорирование, нарушение нравственно-этических и моральных норм в поведении и поступках.	Следование моральным и нравственно-этическим нормам в поведении и поступках.

Таблица №1.Социально-психологический и педагогический портрет субъекта гуманистического и негуманистического стилей поведения в диалоге на вузовских занятиях различного типа.

Таким образом, можно сделать вывод: диалоговые технологии и практика их использования в образовательном процессе вуза несет в себе мощный гуманистический потенциал, способствует формированию гуманно-личностных качеств у современного студенчества, что, в свою очередь, удовлетворяет ключевой задаче образовательной стратегии стандартов III поколения – развитие гармоничной, ориентированной на созидание лично-

сти, востребованной в современных жизненных реалиях и способной в конкурентной борьбе, деятельно в практике собственной жизни доказывать приверженность общечеловеческим ценностям.

🕮 БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Амонашвили Ш.А. Личностно-гуманные основы педагогического процесса. Мн., 1990.
2. Амонашвили Ш.А. Размышление о гуманной педагогике. М., 1996.
3. Борзенко И. М, Кувакин В. А., Кудишина А. А. Основы современного гуманизма. М., 2002.
4. Васильев И. А. образовательные ценности выпускников педагогического вуза (социологический мониторинг основных параметров качества образования)// Педагогическое образование и наука. 2012, №4., С. 61-67.
5. Галицких О. Е. Диалог в образовании как способ становления толерантности: Учебно-методическое пособие. М., 2004.
6. Горшкова В.В. Педагогика диалога. Инновационные образовательные технологии. Комсомольск-на-Амуре, 1997.
7. Делокаров К. Х. Образование – открытый диалог человека с миром (проблема «общества знаний»)// Философия образования: новые подходы: материалы Межвузовской конференции. М., 2011.
8. Клепцова Е. Ю. Психология и педагогика толерантности: Учебное пособие. М., 2004.
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г, №1662-р
10. Ильинская Г. Толерантность. М., 2009.
11. Морозов А. В., Чернилевский Д. В. Креативная педагогика и психология: Учебное пособие для вузов. М., 2004.
12. Рындак В. Г. Творчество. Краткий педагогический словарь. Оренбург, 2001.
13. Сенько Ю. В. Гуманитарные основы педагогического образования. Курс лекций: Учебное пособие. М., 2000.
14. Смелкова З.С. Педагогическое общение. Теория и практика учебного диалога на уроках словесности. М., 1999.